

# TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJOS VEIKLOS ATASKAITA

2025



LIETUVOS  
TEISMAI

## STATISTIKA

2025 m. sausio 1 d. – 2025 m. gruodžio 31 d.

	2023 m.	2024 m.	2025 m.
Gauti teikimai dėl drausmės bylų teisėjams iškelimo, pareiškimai, prašymai, skundai bei kiti dokumentai	209	210	193*
Teikimai dėl drausmės bylų teisėjams iškelimo, kurie nebuvo nagrinėti Komisijos posėdyje (pateikti atsakymai Komisijos pirmininko sprendimu)	132	145	98
Komisijos posėdžiuose nagrinėti teikimai dėl drausmės bylų teisėjams iškelimo	6	4	6
Komisijos posėdžiuose nagrinėti prašymai dėl konsultacijų	3	7	2
Iškeltos drausmės bylos	4	2	2
Apsiribota svarstymu (drausmės byla neiškelta)	2	1	1
Drausmės byla neiškelta nenustačius drausminės atsakomybės pagrindų požymių	0	1	0
Drausmės bylos svarstymo procedūra nutraukta nelikus drausminės atsakomybės subjekto	0	1	2

\*Į bendrą gautų dokumentų skaičių įeina ir gauti paaiškinimai, tyrimo dokumentai, taip pat dalis teikimų, kurių nagrinėjimas persikėlė į 2026 metus (iš šio skaičiaus 107 sudaro gauti teikimai dėl drausmės bylų teisėjams iškelimo ir 2 prašymai dėl konsultacijų suteikimo)

## TENDENCIJOS

2025 m., lyginant su 2023–2024 m., matyti nežymus Komisijoje gautų drausmės bylų teisėjams iškėlimo, pareiškimų, prašymų, skundų ir kitų dokumentų skaičiaus sumažėjimas. Manoma, kad tai lėmė gausesnė informacija apie teismų savivaldos institucijas ir jų kompetenciją, visuomenės švietimas ir informavimas apie Komisijos veiklą, jos priimtus sprendimus, aktyvi teismų vadovų veikla ir principingas požiūris į tai, kad teisėjų etikos reikalavimų būtų laikomasi, taip pat teisėjų mokymas ir konsultavimas etikos klausimais.

2025 m. Komisijos posėdžiuose buvo nagrinėti 6 teikimai dėl drausmės bylų teisėjams iškėlimo ir 2 prašymai dėl konsultacijų suteikimo. Lyginant su 2024 m., 2025 m. nežymiai padidėjo Komisijos posėdyje apsvaistytų teikimų dėl drausmės bylų teisėjams iškėlimo skaičius (2025 m. Komisijos posėdyje buvo svarstyti 6 teikimai, o 2024 m. – 4 teikimai), tačiau sumažėjo prašymų dėl konsultacijų suteikimo (2025 m. Komisija teisėjams suteikė 2 konsultacijas, 2024 m. – 7). Lyginant su 2023 m., Komisijos posėdžiuose išnagrinėtų teikimų dėl drausmės bylų teisėjams iškėlimo ir prašymų dėl konsultacijų suteikimo skaičius buvo labai panašus (2023 m. Komisijos posėdžiuose buvo išnagrinėti 6 teikimai ir 3 prašymai dėl konsultacijų).

## SPRENDIMAI



Pažymima, kad šiuose Komisijos sprendimuose:

- 2 atvejais buvo vertinama teisėjų elgesio atitiktis Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnyje nustatytam pagarbos žmogui principui;
- 1 atveju – Teisėjų etikos kodekso 7 straipsnyje nustatytam pagarbos ir lojalumo valstybei principui;
- 2 atvejais – Teisėjų etikos kodekso 13 straipsnyje nustatytam padorumo principui;
- 1 atveju – Teisėjų etikos kodekso 14 straipsnyje nustatytam pavyzdingumo principui;
- 2 atvejais – Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnyje nustatytam pareigingumo principui;
- 1 atveju – Teisėjų etikos kodekso 16 straipsnyje nustatytam solidarumo principui.

Komisijos sprendimuose buvo nagrinėti aktualūs klausimai dėl reikalavimų teisėjui elgesiui jiems einant konkurso į valstybės tarnautojo pareigas komisijos narių pareigas, vykdančiam teismo pirmininko pareigas, nuotoliniu būdu nagrinėjant baudžiamąsias bylas.

Komisija 2025 m. balandžio 11 d. sprendimu Nr. 18P-2 atsisakė iškelti drausmės bylą dviem apylinkės teismo teisėjams ir šio teismo pirmininko pavaduotojui, tuo metu ėjusiam teismo pirmininko pareigas. Sprendimas priimtas išnagrinėjus Teisėjų tarybos teikimą, kuriame buvo nurodyta, kad teisėjai, būdami apylinkės teismo kanclerio konkurso komisijos nariais, pakeitė kandidatų vertinimus po rezultatų paskelbimo, dėl to pasikeitė konkurso laimėtojas. Komisija pripažino, kad tokiu elgesiu teisėjai nukrypo nuo objektyvaus pretendentų į valstybės tarnybą vertinimo standarto, pažeidė padorumo ir pareigingumo principus bei galėjo padaryti neigiamą poveikį teismo autoritetui. Tačiau, įvertinusi tai, kad teisėjai pripažino padarę nusižengimą, dėl savo elgesio gailėjosi, ir atsižvelgusi į turimus duomenis apie ankstesnį teisėjų darbą, į tai, kad nusižengimai padaryti ne dėl savanaudiškų ar asmeninių paskatų, taip pat į tai, kad pretendentams nesukėlė neigiamų pasekmių (teismo kanclerio pareigas užėmė pirminiu balsavimu konkursą laimėjęs asmuo), Komisija nusprendė, jog šiuo atveju pagrindo kelti teisėjams drausmės bylą nėra, o apsvarstymas Komisijoje laikytinas pakankamu poveikiu teisėjams.

2025 m. gegužės 22 d. sprendimu Nr. 18P-3 Komisija iškėlė drausmės bylą teisėjui, buvusiam apylinkės teismo pirmininkui. Komisija sprendime pabrėžė, kad teismo pirmininkui yra keliami aukštesni elgesio standartai, jis turi pareigą formuoti etikos požiūriu nepriekaištingo elgesio pavyzdį, sukurti tinkamą, emociškai saugią darbo aplinką, nesudaryti sąlygų bręsti asmeniniams konfliktams bei neigiamam darbo klimatui. Teismo pirmininkas turi gerbti teisėjų vidinį nepriklausomumą, jį puoselėti, santykiuose su teisėjais veikti pagal principą primus inter pares (pirmas tarp lygiųjų). Nustačiusi, kad yra požymių, jog tuometis teismo pirmininkas teisėjų susirinkimų metu nebuvo pakankamai dalykiškas, bendravo pakeltu, įsakmiu tonu, buvo emociškai įsiaudrinęs, retkarčiais pašaipiai emociškai reagavo į teisėjų komentarus, nesuteikdavo teisėjams galimybės išsakyti savo nuomonės, juos pertraukdavo, ignoruodavo jų nuomonę, kaltino, vartojo grasinančio pobūdžio posakius, Komisija konstatavo, kad tokiais veiksmais teisėjas pažeidė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintus pagarbos žmogui, padorumo, pavyzdingumo ir solidarumo principus. Taip pat buvo nustatyta, kad yra požymių, jog tuometinis teismo pirmininkas kitų teisėjų ir darbuotojų akivaizdoje nepagarbiai atsiliepdavo apie kai kuriuos teisėjus, juos žemino, reiškė menkinančio pobūdžio priekaištus, kitų teisėjų akivaizdoje su teisėjais bendravo nemandagiai, pakeltu tonu, siekdamas išjuokti ir taip pažeidė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintus pagarbos žmogui ir padorumo, pavyzdingumo ir solidarumo principus. Be to, Komisija konstatavo, kad yra požymių, jog buvęs teismo pirmininkas laikėsi nepriimtino požiūrio į teisėjų nepriklausomumo principą. Nustačius, kad tuometis teismo pirmininkas davė nurodymus teismo atstovei ryšiams su žiniasklaida, jog tam tikri teisėjai nekomentuotų priimtų sprendimų žiniasklaidos atstovams, buvo konstatuoti teisingumo ir nešališkumo, sąžiningumo ir nesavanaudiškumo bei padorumo principų pažeidimai.

Teisėjų garbės teismas 2025 m. spalio 13 d. sprendimu Nr. 21P-2 už dalį Komisijos sprendime konstatuotų pažeidimų teisėjui pareiškė pastabą (už Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pagarbos žmogui, padorumo, pavyzdingumo ir solidarumo principų pažeidimus – dėl bendravimo darbinėje aplinkoje su teismo teisėjais ir teismo personalu; dėl elgesio teisėjų susirinkimų metu; dėl pasisakymų bei kritikos kitų teisėjų priimtų procesinių sprendimų atžvilgiu; taip pat dėl draudimo teisėjams viešai komentuoti savo priimtus sprendimus), kitą teisėjui iškeltos drausmės bylos dalį nutraukė.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2025 m. gruodžio 17 d. nutartimi Nr. GT1-6/2025 atmetė teisėjo skundą ir paliko galioti Teisėjų garbės teismo sprendimą.

2025 m. gruodžio 3 d. sprendimu Nr. 18P-5 Komisija iškėlė teisėjai drausmės bylą už Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pagarbos žmogui, pagarbos ir lojalumo valstybei, pareigingumo principų pažeidimą. Komisija nustatė, kad vienoje teisėjos nagrinėtoje baudžiamojoje byloje nebuvo paskelbtas nuosprendis, be to, teisėja nagrinėjo baudžiamąsias bylas nuotoliniu būdu, nesant išskirtinių tokį pasirinkimą pateisinančių aplinkybių. Buvo nustatyta, kad teisėja pirmininkavo nuotoliniu būdu vykusiems teisiamesiems posėdžiams būdama ne teismo patalpose, neturėdama su

savimi bylų medžiagos, neužtikrino sklandaus ir proceso įstatymuose nustatytus reikalavimus atitinkančio bylų nagrinėjimo, proceso dalyvių teisių ir pareigų. Be to, buvo nustatyti ir kiti proceso įstatymo pažeidimai. Priimdama sprendimą iškelti drausmės bylą, Komisija atsižvelgė į tai, kad padaryti pažeidimai buvo gana šiurkštaus, nevienkartinio, sisteminio pobūdžio, o teisėjos elgesys parodė netinkamą požiūrį į atliekamų pareigų svarbą ir reikšmę, be to, teisėjos panašaus pobūdžio pažeidimai jau buvo svarstyti Komisijoje 2024 m., tačiau tai nepadarė pakankamo poveikio.

Teisėjų garbės teismas 2026 m. kovo 9 d. sprendimu Nr. 21P-1 už Komisijos sprendime konstatuotus pažeidimus teisėjai pareiškė pastabą. TGT konstatavo, kad teisėjos veiksmai neatitiko Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pagarbos žmogui, pareigingumo, pagarbos ir lojalumo valstybei principų, o tokie pažeidimai gali menkinti visuomenės pasitikėjimą teisingumo sistema.

2025 m. vasario 25 d. sprendimu Nr. 18P-1 ir 2025 m. lapkričio 14 d. sprendimu Nr. 18P-4 drausmės bylų svarstymo procedūros buvo nutrauktos, nelikus drausminės atsakomybės subjektų, kadangi teisėjų drausminės atsakomybės klausimo svarstymo Komisijoje metu teisėjai jau buvo atleisti iš pareigų.

## TEIKIMAI

2025 m. Komisijos pirmininko sprendimu buvo atsisakyta nagrinėti 98 teikimus dėl drausmės bylų teisėjams iškélimo.

Didžiąją Komisijoje gaunamų teikimų iškelti drausmės bylas teisėjams dalį sudarė teikimai, kuriuose buvo keliami procesinio pobūdžio klausimai, nesutinkama su teisėjų priimtais procesiniais sprendimais, taip pat teikimai, kurie neatitiko jiems keliamų reikalavimų – buvo nemotyvuoti ar turintys kitų trūkumų (teikiami pakartotinai, tinkamai nepasirašyti, surašyti nevalstybine kalba ir pan.).

Pareiškėjams pateikiamuose atsakymuose dėl jų teikimų nenagrinėjimo Komisijoje išsamiai paaiškinama Komisijos kompetencija, nurodoma, kokius teisėjų veiksmus Komisija gali vertinti etikos požiūriu.

Tam tikrais atvejais, prieš atsisakydama nagrinėti teikimą, Komisija prašė teisėjo, kurio elgesys skundžiamas, paaiškinimų, teismo pirmininko atlikti tyrimą, išklusė teismo posėdžių garso įrašus. Tokia praktika padėjo geriau įvertinti pareiškėjų teikimuose dėstomas aplinkybes ir užtikrinti, kad Komisijos posėdžiuose būtų svarstomi tik tie teikimai, kurie yra motyvuoti, surašyti konkrečiai, dalykiškai ir reikalauja išsamaus tyrimo bei įvertinimo pagal Komisijos kompetenciją.

Dauguma 2025 m. Komisijoje gautų teikimų buvo dėl teisėjų jurisdikcinės veiklos, tačiau buvo gauti ir 6 teikimai dėl teisėjų elgesio jiems tiesiogiai nevykdant pareigų, pavyzdžiui, vairavimo neblaiviam, nepagarbaus bendravimo viešojoje vietoje, pasisakymų uždarame socialiniame tinkle, sporto užsiėmimų, kelionių darbo laiku ir kt. Dauguma tokių teikimų nebuvo priimti nagrinėti.

Vis dar išlieka gana didelė dalis teikimų (apie 20 proc.) dėl teisėjų elgesio teismo posėdžiuose. Dažniausiai pareiškėjų teikimuose nurodomos aplinkybės nepasitvirtina – teisėjai teismo posėdžiuose elgiasi dalykiškai ir mandagiai, o tam tikrą teisėjų epizodiškai pakeltą balsą, pertrauktą proceso dalyvio kalbą, pasakytą griežtesnę pastabą Komisija paprastai vertina kaip pareigos vadovauti procesui vykdymą, siekį užtikrinti, kad bylai reikšmingos aplinkybės būtų aiškinamos koncentruotai, nenukrypstant nuo bylos esmės.

Komisija, siekdama prevencinių tikslų, teikdama atsakymą pareiškėjui, jei tai reikalinga, pateikia rekomendaciją teisėjui atkreipti dėmesį į tam tikrus elgesio aspektus ir jį koreguoti. Pavyzdžiui, teikimą, kuriame pareiškėja (kaltinamoji) skundėsi, kad teisėja, nagrinėdama baudžiamąją bylą, nepagarbiai aiškinosi jos ir liudytojos tarpusavio santykius, pvz., klausė liudytojos „<...> atvažiavote iš vakaro, kad niekas nematytų? Tai gal Jus sieja kažkokie intymūs santykiai su kaltinamąja, norėjot juos nuslėpti?“, Komisija atsisakė priimti, nes teisėjos elgesio neįvertino kaip šiurkštaus ir akivaizdaus etikos pažeidimo, tačiau kartu atkreipė teisėjos dėmesį, jog turėtų būti vengiama nekorektiškų replikų ar bylai spręsti nebūtinų klausimų apie itin jautrias asmeninio gyvenimo aplinkybes, o jei tokius klausimus užduoti būtina, rekomendavo juos užduoti itin korektiškai.

## KONSULTACIJOS

Konsultacijų teikimas teisėjams laikoma prevencine Komisijos veikla teisėjų etikos srityje. Vertindama individualią situaciją ir konkrečias aplinkybes, Komisija formuoja rekomenduojamą elgesio modelį, atitinkantį teisėjo etikai keliamus reikalavimus.

2025 m. Komisija suteikė 2 konsultacijas dėl nešališkumo principo taikymo.

Suteiktos konsultacijos, kaip ir Komisijos priimti sprendimai, yra viešinami Nacionalinės teismų administracijos puslapyje: <https://www.teismai.lt/lt/teismu-savivalda/teiseju-etikos-ir-drausmes-komisija/konsultacijos/185/2026-01>.

## PREVENCIJA

Teisėjų etikos ir drausmės komisija skiria ypatingą dėmesį teisėjų profesinės etikos sklaidai.

2025 m. rugsėjo 25 d. įvyko Komisijos susitikimas su didžiausio Lietuvoje Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjais, kuriame buvo diskutuota teisėjų etikos klausimais, pristatyta naujosios sudėties Komisija bei naujausia Komisijos praktika, atkreipiant teisėjų dėmesį į teisėjų elgesio standartus. Daugiau informacijos apie šį susitikimą: <https://vilniausmiesto.teismas.lt/naujienos/teismeviesejo-teiseju-etikos-ir-drausmes-komisijos-nariai/979>.

2025 m. lapkričio 21 d. Vilniuje įvyko tarptautinė konferencija „Teisėjų etika kaip vertybė šiuolaikiniame pasaulyje“, subūrusi teisės ekspertus iš Lietuvos ir Europos institucijų. Renginyje nagrinėtos teisėjo profesinės etikos aktualijos, dirbtinio intelekto keliami iššūkiai bei visuomenės pasitikėjimo teisingumo sistema stiprinimas. Konferenciją organizavo Teisėjų etikos ir drausmės komisija kartu su Nacionaline teismų administracija. Konferencijos vaizdo įrašą galima pažiūrėti: <https://www.youtube.com/watch?v=SpQL314vYEs&t=1055s>.



Kas ketvirtį Komisija teikia informaciją Lietuvos teismų naujienlaiškiui, kuriame teisėjai turi galimybę susipažinti su naujausiais Komisijos priimtais sprendimais, suteiktomis konsultacijomis bei kita aktualia informacija teisėjų etikos srityje.

2025 m. lapkričio 14 d. vyko mokymai visos Lietuvos teisėjams pagal bendrųjų gebėjimų mokymo programą „Teisėjų etika“, o 2025 m. lapkričio 17 d. vyko mokymai naujai paskirtiems apylinkių teismų teisėjams „Teisėjo etika. Viešųjų ir privačių interesų derinimas“, juos vedė ankstesnės kadencijos Komisijos pirmininkė Sigita Jokimaitė.