



TEISĖJŲ GARBĖS TEISMAS

SPRENDIMAS

2022 m. sausio 3 d. 21P-1

Vilnius

Teisėjų garbės teismas, susidedantis iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (pirmininkas), Dianos Labokaitės, Rasos Lapėnienės, visuomenės atstovės Birutės Pranevičienės, teisėjų Dainiaus Raižio, Vitos Valeckaitės (pranešėja), Viginto Višinskio, sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo departamento Administravimo skyriaus vyriausiajai specialistei Ingai Jankauskienei, dalyvaujant Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėjai Vidai Jegorovienei, Kauno apylinkės teismo pirmininkui A. P., išnagrinėjo Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėjai Vidai Jegorovienei Teisėjų etikos ir drausmės komisijos 2021 m. liepos 5 d. sprendimu Nr. 18 P-6 iškeltą drausmės bylą.
Teisėjų garbės teismas

n u s t a t ė :

Teisėjų etikos ir drausmės komisija (toliau – ir Komisija) 2021 m. liepos 5 d. sprendimu Nr. 18P-6 (toliau – ir sprendimas) iškėlė drausmės bylą teisėjai Vidai Jegorovienei už Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekse (toliau – Teisėjų etikos kodeksas) įtvirtintų pagarbos žmogui (Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnio 1, 4 punktai), padorumo (Teisėjų etikos kodekso 13 straipsnio 1, 3–5 ir 7 punktai), pavyzdingumo (Teisėjų etikos kodekso 14 straipsnio 1, 2, 11 punktai) ir pareigingumo (Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 1–4 punktai) principų pažeidimus. Komisija padarė išvadą, kad teisėja Vida Jegorovienė savo elgesiu pažemino teisėjo vardą.

Drausmės byla teisėjai Vidai Jegorovienei buvo iškelta pagal Kauno apylinkės teismo pirmininko A. P. (toliau – ir teismo pirmininkas) 2021 m. vasario 2 d. teikimą Nr. (1.27)-S1-81 (toliau – ir teikimas). Teismo pirmininkas kreipėsi į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją, prašydamas iškelti drausmės bylą teisėjai Vidai Jegorovienei už Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pagarbos žmogui, skaidrumo ir viešumo, padorumo, pavyzdingumo, pareigingumo principų pažeidimus.

Teikime nurodoma, kad buvo gauti su teisėja dirbusių teismo posėdžių sekretorių tarnybiniai pranešimai dėl teisėjos Vidos Jegorovienės elgesio, kuriuose nurodoma, kad teisėja Vida Jegorovienė jiems išsako kaltinimus dėl sekimo, informacijos perdavimo tam tikroms tarnyboms, daiktų, bylų pasisavinimo. Teismo pirmininkas nurodo, kad teismo administracija gauna teismo posėdžių sekretorių, teisėjų padėjėjų prašymus neskirti dirbti kartu su teisėja Vida Jegoroviene dėl teisėjos neadekvataus elgesio ir psichologinės įtampos. Teikime pažymima, kad teismo darbuotojų nusiskundimai teisėjos elgesiu dėl psichologinės įtampos kėlimo, nepagrįstų kaltinimų persekiojimu yra nevienkartinio pobūdžio, kas, anot teismo pirmininko, aiškiai rodo, jog teisėjos elgesys sistemingas, darantis neigiamą įtaką psichologinei atmosferai bei mikroklimatui darbe. Dėl teisėjos Vidos Jegorovienės teisėjų etikos reikalavimų pažeidimo ir netinkamo, nekorektiško elgesio, kuris pasireiškia nuolatiniiais kaltinimais persekiojimu, dokumentų bei jos asmeninių daiktų ar dokumentų pasisavinimu ir naikinimu, su ja atsisako dirbti tiek teismo posėdžių sekretoriai, tiek teisėjų padėjėjai. Teikime nurodoma, kad nepagarbus ir netinkamas teisėjos elgesys patvirtinamas ne tik teismo

darbuotojų, bet proceso šalių ar kitų asmenų rašytiniais paaiškinimais. Panašaus turinio kaltinimus teisėja išsako proceso šalims (dėl laužimosi į jos butą ir pan.).

Teikime nurodoma, kad 2020 m. spalio 2 d. gautas pareiškėjų R. M. ir R. K. pranešimas dėl 2020 m. spalio 1 d. 10 val. vykusio civilinės bylos Nr. 2YT-30526-429/2020 nagrinėjimo. Pareiškėjai teigia, kad teisėja Vida Jegorovienė paprašė pareiškėjų asmens tapatybių kortelių. Sutikrinus asmens tapatybes, teisėja korteles pasidėjo ant savo stalo. Po priesaikos sakyti tiesą teisėja klausinėjo apie gyvenamąją vietą. Nurodžius gyvenamąją vietą, teisėja išsakė priekaištą „*kaip drįsta meluoti, nes gyveno Šilainiuose, ir 2015 metais vasarą apie 1 valandą nakties ėjo pas teisėją į butą*“. Taip pat nurodoma, kad teisėja klausė, kaip jie gyvena iš minimalios algos ar kartais nepardavinėja narkotinių medžiagų. Pareiškėjai nurodė, jog jiems asmens tapatybės kortelės buvo atiduotos tik 2020 m. spalio 2 d., jiems atvykus išklaudyti nutarties.

Pateiktame teikime taip pat nurodoma, kad (*duomenys neskelbtini*) notarė J. R. teismo administracijai 2020 m. vasario 3 d. pateikė raštą, kuriame nurodė, kad ji ir jos biuro darbuotojai keletą metų toleravo teisėjos Vidos Jegorovienės žodinius paklausimus, apsilankymus biure be išankstinio suderinimo, 2017 m. teisėja parašė skundą už savo buvusį sutuoktinį, neišdavusį jai įgaliojimo, dėl jos (notarės J. R.) į kelias institucijas, tarp jų ir į Teisingumo ministeriją. Notarė nurodo, kad ir toliau teisėja Vida Jegorovienė naudojasi savo padėtimi, daro spaudimą, kaltina nebūtais dalykais, žalos jai padarymu. Notarė rašte pažymėjo, kad teisėjai Vidai Jegorovienei apsilankius biure ir jai prašant iš archyvinių dokumentų jai duodamos jos pačios pasirašytų dokumentų bei su jais susijusių dokumentų kopijos, rodomi originalai, registrų knygos, jose esantys jos parašai, aiškinama notarinių veiksmų atlikimo, apmokėjimo įregistravimo tvarka. Notarė nurodo pastebėjusi liguistą teisėjos nepasitikėjimą notare.

Be to, teikime teismo pirmininkas nurodo, kad teisėjos Vidos Jegorovienės nagrinėjamoje civilinėje byloje Nr. 2A-403-429/2020 paskirtas 2019 m. lapkričio 21 d. teismo posėdis neįvyko. Teismų informacinės sistemos LITEKO (toliau – LITEKO) bylos kortelėje 2019 m. lapkričio 21 d. teismo posėdžio pastabose pažymėta, kad, dėl svarbių priežasčių teisėjai išvykus, bylos nagrinėjimas perskirtas į 2020 m. sausio 16 d. 9 val. 15 min. Duomenų, jog apie perskirtą posėdžio datą iki posėdžio pradžios būtų informuoti byloje dalyvaujantys asmenys, nėra. Byloje taip pat nėra duomenų, koku procesiniu sprendimu (veiksmu) buvo perskirta posėdžio data. Iš byloje esančių duomenų matyti, kad kitą dieną po neįvykusio teismo posėdžio, t. y. 2019 m. lapkričio 22 d., byloje dalyvaujantiems asmenims buvo išsiųsti pranešimai dėl atvykimo į teismo posėdį 2020 m. sausio 16 d. 9.15 val. Teikime pažymima, kad 2020 m. sausio 16 d. nurodytoje byloje 9.31 val. buvo užregistruoti pareiškėjų ir suinteresuoto asmens prašymai dėl teisėjos Vidos Jegorovienės pakeitimo. Teikime nurodoma, kad byloje teismo posėdis vyko 2020 m. sausio 16 d. ne 9.15 val., o 10.01 val., posėdyje dalyvavo suinteresuotas asmuo J. B. ir jos atstovė advokatė R. U. Teisėja posėdžio metu paaiškino, kad teismo posėdį pradėjo vėliau, nes buvo Santakos policijos komisariate.

Teikime taip pat nurodoma, kad LITEKO duomenimis nustatyta, jog teisėja Vida Jegorovienė 2020 m. sausio 24 d. nusišalino nuo trijų civilinių bylų (Nr. e2-1688-429/2020, Nr. e2-504-429/2020, Nr. e2-401-429/2020) nagrinėjimo. Kaip nusišalinimo pagrindą nurodė: „*kad posėdyje <...> atpažino vieną iš ieškovų T. B., kuris paaiškino, kad gyvena Žaliakalnyje, o anksčiau dirbo UAB „Valiutų mainai“. Viena iš valiutų keityklų apie 1996–1997 metus buvo prie pat teismo, Laisvės al., kurioje teisėja atpažino seniau minėtoje valiutų keitykloje dirbusį ieškovą T. B. (šiuo metu esanti parduotuvė, kuri prekiauja trikotažo gaminiais). Teisėjos Vidos Jegorovienės tėvai yra palaidoti Panemunės kapinėse. Nors ieškovas T. B. nenurodė savo darbo vietos bylos nagrinėjimo metu, tačiau prie Panemunės kapinių yra veikianti laidojimo firma, kurioje buvo pašarvota ir jos (teisėjos Vidos Jegorovienės) motina ir ne kartą teko matyti ieškovą T. B. Atsakovė šioje byloje A. Š. turi mažametį vaiką, kurio tėvas V. V., galimai dažnai lankydavosi pas teisėjos buvusios kaimynės E. M., kuri gyvena su teistu asmeniu S. M., vėliau su įvairiais kitais vyrais, pas kuriuos rinkdavosi būriais įvairūs teisti asmenys, bei nuolat vykdavo alkoholinių gėrimų vartojimas, triukšmas naktimis, senelį A. M., nes aš V. atpažinau iš eisenos, bei vaikstantį šalia jos daugiabučio namo prie laiptinės bei keletą kartų vakarais teko matyti pro balkoną jį nueinantį su dar vienu vyriškiu.*“

Teikime nurodoma, kad iš LITEKO duomenų nustatyta, kad teisėja nagrinėjamosiose bylose: 2020 m. sausio 21 d. civilinėje byloje Nr. e2-402-429/2020, 2020 m. vasario 3 d. civilinėje byloje

Nr. e2YT-3062-429/2020, 2020 m. vasario 10 d. civilinėje byloje Nr. 2YT-702-429/2020, 2020 m. vasario 17 d. civilinėje byloje Nr. e2YT-2430-429/2020, 2020 m. vasario 27 d. civilinėje byloje Nr. 2YT-4068-429/2020; 2020 m. vasario 28 d. civilinėje byloje Nr. e2YT-2977-429/2020; 2020 m. kovo 2 d. civilinėje byloje Nr. 2YT-5714-429/2020; 2020 m. kovo 3 d. civilinėje byloje Nr. e2-27536-429/2019; 2020 m. kovo 4 d. civilinėje byloje Nr. S2-7928-429/2020; 2020 m. kovo 4 d. civilinėje byloje Nr. e2-1636-429/2020; 2020 m. kovo 5 d. civilinėje byloje Nr. 2-7785-429/2020; 2020 m. kovo 6 d. civilinėje byloje Nr. 2YT-894-429/2020; 2020 m. kovo 6 d. civilinėje byloje L2-6026-429/2020, priėmė atskiras nutartis, kuriomis nutarė pranešti Kauno apygardos prokuratūros prokurorui, kad bylose dalyvavusių asmenų veiksmuose galimai yra nusikalstamos veikos požymių, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 189–189¹ straipsniuose, 216 straipsnyje.

Taip pat teikime nurodoma, kad 2020 m. spalio 21 d. Kauno apylinkės teismo pirmininkas gavo ieškovo civilinėje byloje Nr. e2-9627-429/2020 D. T. elektroninį laišką, kuriame nurodoma, jog civilinę bylą 2020 m. rugsėjo 15 d. išnaginėjusi teisėja Vida Jegorovienė sprendimo priėmimą ir paskelbimą atidėjo 2020 m. spalio 5 d. 15 val., tačiau, pareiškėjo teigimu, tiek jis, tiek jo atstovė advokatė kelis kartus kreipėsi, prašydami įkelti teismo sprendimą į LITEKO, tačiau to padaryta nebuvo. Siekdamas, kad teismo sprendimas būtų kuo greičiau įdėtas į EPP sistemą, su sprendimu jis norėjo susipažinti ir kartu su advokate toliau spręsti dėl tolimesnių veiksmų, ieškovas kreipėsi į teismo pirmininką. Teikime nurodoma, kad pagal pareiškėjų skundą buvo atliktas išankstinis tyrimas nagrinėtoje civilinėje byloje. Atsižvelgiant į išankstinio tyrimo akto Nr. V4-1345 išvadas, Kauno apylinkės teismo pirmininko 2020 m. lapkričio 10 d. įsakymo Nr. V-246 „Dėl neplaninio tikslinio patikrinimo atlikimo“ pagrindu buvo atliktas neplaninis tikslinis teisėjos Vidos Jegorovienės organizacinės veiklos, susijusios su 2020 m. spalio 5 d. sprendimo civilinėje byloje Nr. e2-9627-429/2020 surašymu, paskelbimu, įkėlimu į elektroninę bylos kortelę, pasirašymu ir kopijos tikrumo patvirtinimu, patikrinimas. Atlikto patikrinimo metu nustatyta, jog teisėja 2020 m. spalio 5 d., praėjus sprendimo paskelbimo laikui (15 val.), 17 val. 15 min. į elektroninę bylos kortelę LITEKO sistemoje įvedė rezultatą – byla išnagrinėta (ieškinys patenkintas iš dalies), tačiau sprendimo neįkėlė (byloje dalyvaujantys asmenys į sprendimo paskelbimą neatvyko), be to, nepriėmė procesinio dokumento dėl sprendimo priėmimo ir paskelbimo termino pratęsimo. Numatytą 2020 m. spalio 5 d. teismo sprendimas nebuvo priimtas ir paskelbtas. Sprendimas į elektroninę bylos kortelę įkeltas 2020 m. lapkričio 5 d. Teisėja Vida Jegorovienė 2020 m. spalio 5 d. įkėlė į elektroninę bylos kortelę LITEKO sistemoje ir elektroniniu parašu patvirtino sprendimo kopijos tikrumą. Teismo sprendimo originalas neegzistuoja, nes tiek popierinėje byloje, tiek LITEKO elektroninėje bylos kortelėje yra patvirtintos sprendimo kopijos. LITEKO elektroninėje bylos kortelėje pažymėta, kad sprendimas įsiteisėjo 2020 m. lapkričio 5 d. (sprendimo įkėlimo į LITEKO elektroninę bylos kortelę dieną), t. y. praėjus vienai dienai paduoti apeliacinį skundą dėl tiriamo sprendimo (apeliacinis skundas dėl tiriamo 2020 m. spalio 5 d. sprendimo galėjo būti paduotas iki 2020 m. lapkričio 4 d. įskaitytinai). Sprendimo kopijos šalims išsiųstos 2020 m. lapkričio 6 d. Teikime pažymėta, kad bylos šalys ne kartą kreipėsi į teisėją, ragindamos įkelti į elektroninę bylos kortelę procesinį dokumentą, tačiau į juos nebuvo reaguojama. Teikime nurodoma, kad ieškovo atstovei advokatei teko pasinaudoti viena iš kraštutinių priemonių – kreiptis į apeliacinės instancijos teismą dėl įpareigojimo teisėją priimti ir paskelbti sprendimą.

Teikime nurodoma, kad išvardintos faktinės aplinkybės bei duomenys, teisėjos paaiškinimų turinys, jos priimtų procesinių sprendimų motyvai ir formulavimo pobūdis sudarė pagrindą įtarti, kad teisėjos Vidos Jegorovienės psichologinė pusiausvyra yra sutrikusi. Minėtų duomenų pagrindu 2020 m. kovo 13 d. teismo pirmininkas teikimu Nr. (1.27)-S1-182 kreipėsi į Teisėjų tarybą dėl tikslingumo priimti sprendimą dėl neatidėliotino teisėjos Vidos Jegorovienės siuntimo tikrintis sveikatą arba dėl drausmės bylos iškėlimo teisėjai. 2020 m. balandžio 29 d. buvo priimtas Teisėjų tarybos nutarimas Nr. 13P-59-(7.1.2.) „Dėl neatidėliotino Kauno apylinkės teismo teisėjos Vidos Jegorovienės siuntimo tikrintis sveikatą“. Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, siuntimas tikrintis sveikatą teisėjai Vidai Jegorovienei išsiųstas 2020 m. gegužės 5 d. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Medicinos centras informavo, jog Kauno apylinkės teismo teisėja Vida Jegorovienė į Medicinos centro Konsultacijų skyrių dėl neatidėliotino sveikatos

patikrinimo neatvyko, nors Medicinos centro Centrinės medicinos ekspertizės komisijos veikla dėl šalyje paskelbtos ekstremaliosios situacijos buvo atnaujinta dar 2020 m. gegužės 11 d., tai yra faktiškai netrukus po to, kai buvo priimtas minėtas Teisėjų tarybos nutarimas dėl teisėjos Vidos Jegorovienės. Pirmininkas pažymėjo, kad tik 2021 m. sausio 27 d. gauti duomenys, jog teisėja Vida Jegorovienė pateikė Nacionalinei teismų administracijai Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Medicinos centro 2021 m. sausio 22 d. išduotą medicininį pažymėjimą, kuriame nurodoma, jog teisėja tinkama eiti teisėjo pareigas. Teismo pirmininko vertinimu, sveikatos patikrinimas turėtų būti atliktas nedelsiant ar per kitą įmanomai trumpiausią terminą, todėl teisėjos neveikimas šiuo atveju (delsiant atlikti neatidėliotiną sveikatos patikrinimą beveik pusmetį, galutinai sveikatos patikrinimas atliktas po devynių mėnesių) vertintinas kaip nepateisinamas delsimas.

Komisijai pateiktame 2021 m. gegužės 15 d. rašytiniame paaiškinime teisėja Vida Jegorovienė prašė netenkinti teismo pirmininko teikimo ir nekelti jai drausmės bylos. Teisėja nurodė, kad dėl epizodų, susijusių su teismo posėdžių sekretoriais A. P., K. M., ji jokio nusižengimo nepadarė, apie įvykius ji buvo informavusi teismo administraciją bei pateikusi rašytinius paaiškinimus. Dėl epizodo, susijusio su civilinės bylos Nr. A2-327-45402019 (Nr. 2A-403-429/2020) nagrinėjimu, teisėja pažymėjo, jog yra pateikusi paaiškinimą dėl iškvietimo į Specialiųjų tyrimų tarnybą bei į Kauno apskrities VPK Santakos policijos komisariatą. Teisėja paaiškino, kad jai Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra yra suteikusi pranešėjo statusą, o 2007 m. jai buvo suteiktas specialiojo liudytojo statusas. Teisėja paaiškinime nurodė, kad notarė J. R. 2012 m. kovo 1 d. patvirtino jos išduotą įgaliojimą dukterims I. J. ir T. J. jos (teisėjos Vidos Jegorovienės) pietų pertraukos metu. Atėjusi į darbą tą pačią dieną turėjo teismo posėdį, tačiau, grįžusi iš teismo posėdžio, įgaliojimo savo stalčiuje nerado. Vėliau, 2021 m., minėto įgaliojimo data buvo pakeista iš 2012 m. kovo 1 d. į 2012 m. kovo 2 d. Teisėja paaiškinime pažymėjo, jog sudarant įgaliojimą notarė liepė pasirašyti, įrašyti vardą ir pavardę ir nerašyti datos prie parašo. Teisėja nurodė, kad ji prašė notarės leisti susipažinti su notarinių veiksmų atlikimo registracijos žurnalu, tačiau notarė atsisakė tai atlikti. Teisėja mano, kad po tokio jos kreipimosi notarė ją vertina kaip konfliktišką, nors jos prašymas buvo atmestas, buvo pateikta tik kopija. Paaiškinime teisėja taip pat nurodė, kad civilinės bylos Nr. e2-1688-429/2020 nagrinėjimo metu atpažino valiutų keitykloje dirbusį ieškovo, su kuriuo Panemunės kapinėse UAB „Rimtis“ teko artimai bendrauti, derinti tam tikrus klausimus laidojant tėvą, vėliau ir motiną, todėl nusišalino nuo bylos nagrinėjimo. Teisėja paaiškinime akcentavo, kad pareiškėjai civilinėje byloje Nr. 2YT-30526-429/2020 patys pamiršo asmens tapatybės korteles, todėl teismo posėdžio sekretorei K. Š. buvo nurodyta saugiai įdėti jas į voką ir kitą dieną, skelbiant sprendimą, gražinti pareiškėjams. Teismo posėdžių sekretorė asmens tapatybės korteles gražino pareiškėjams. Paaiškinime teisėja nurodė sutinkanti, kad surašydama ir paskelbdama sprendimą civilinėje byloje Nr. e2-9627-429/2020 ji padarė pažeidimą. Teisėja nurodė, kad šį faktą pripažįsta ir nuoširdžiai gailisi, yra atsiprašiusi ir proceso dalyvių, ir teismo administracijos, prašo jai nekelti drausmės bylos.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, remdamasi surinktais rašytiniais duomenimis, išklausiusi teisėjos Vidos Jegorovienės paaiškinimus, nutarė Kauno apylinkės teismo pirmininko teikimą tenkinti ir teisėjai Vidai Jegorovienei iškelti drausmės bylą.

Komisija, nustatiusi, kad Kauno apylinkės teismo darbuotojų (teismo posėdžių sekretorių A. P., V. M., K. M., I. B., vyriausiosios specialistės darbui su personalu R. K. R., teisėjo padėjėjų L. R., G. K.-S.) tarnybiniuose pranešimuose / prašymuose nurodytos aplinkybės pasitvirtino, padarė išvadą, kad teisėjos Vidos Jegorovienės elgesys, nepaisantis nei Teisėjų etikos kodekse nustatytų reikalavimų, nei kitų teismų savivaldos institucijų priimtų teisės aktų, nustatančių bendrus principus bei taisykles dėl saugių sąlygų kasdienėje teismų veikloje, vertintinas kaip neatitinkantis elementarių teisėjo profesinės etikos standartų. Teisėjų etikos ir drausmės komisija pažymėjo, kad teisėjos Vidos Jegorovienės netinkamas, nepagarbus elgesys su teismo personalu nebuvo vienkartinis, atsitiktinis incidentas, dėl netinkamo, nepagarbaus, nekorektiško teisėjos elgesio su teisėja Vida Jegoroviene atsisako dirbti tiek teismo posėdžių sekretoriai, tiek teisėjų padėjėjai. Teisėjų etikos ir drausmės komisija, atsižvelgusi į turimą medžiagą, padarė išvadą, kad yra pakankamai duomenų, jog teisėja Vida Jegorovienė, darbinėje aplinkoje bendraudama su teismo personalu, nesilaikė teisėjų etikos reikalavimų: buvo nekorektiška, netaktiška, negerbė kito asmens, kaltino nepagrįstais dalykais,

žemino jų orumą, ir konstatavo, kad yra požymių, jog teisėja pažeidė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintus pagarbos žmogui, padorumo, pavyzdingumo principų reikalavimus.

Komisija taip pat nustatė, kad civilinės bylos Nr. 2YT-30526-429/2020 pagal pareiškėjų R. M.-K. ir R. K. pareiškimą dėl santuokos nutraukimo bendru sutuoktinių sutikimu teismo posėdžio, vykusio 2020 m. spalio 1 d. 10.00 val., metu teisėja Vida Jegorovienė paprašė pareiškėjų asmens tapatybių kortelių. Sutikrinus asmens tapatybes, kortelės liko ant stalo. Pareiškėjai teismo pirmininkui pateiktame pranešime nurodė, kad, jiems pasirašius po priesaikos tekstu, teisėja Vida Jegorovienė klausinėjo apie gyvenamąją vietą ir išsakė priekaištą: „*kaip drįsta meluoti, nes gyveno Šilainiuose, ir 2015 metais vasarą apie 1 valandą nakties ėjo pas teisėją į butą*“, „*kaip gyvena iš minimalios algos ar kartais nepardavinėja narkotinių medžiagų*“. Pareiškėjams asmens tapatybės kortelės buvo gražintos tik kitą dieną, t. y. 2020 m. spalio 2 d. atvykus į sprendimo paskelbimą. Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuomone, teisėjos Vidos Jegorovienės elgesys 2020 m. spalio 1 d. vykusiame teismo posėdyje ir išsakytos pastabos bei replikos yra nesuderinamas su teisėjams keliamais ypač aukštais etikos standartais ir yra požymių, jog teisėja Vida Jegorovienė pažeidė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintus pagarbos žmogui, padorumo bei pavyzdingumo principus.

Taip pat Komisija konstatavo, kad teisėja Vida Jegorovienė iš esmės dėl mažareikšmio ginčo (jau panaikinto įgaliojimo datos) daug metų aiškinasi su (*duomenys neskelbtini*) notare J. R. 2012 m. įgaliojimo išdavimo aplinkybes – nuolat kreipiasi žodiniais paklausimais, lankosi notarų biure be išankstinio suderinimo, 2017 m. parašė skundą už savo buvusį sutuoktinį, neišdavusį jai įgaliojimo, į kelias institucijas, tarp jų – ir į Teisingumo ministeriją. Komisija nustatė, kad teisėja Vida Jegorovienė ir toliau naudojasi savo padėtimi, daro spaudimą, kaltina nebūtais dalykais, žalos jai padarymu ir pan. Komisijos vertinimu, toks teisėjos elgesys rodo jos ambicingumą ir kategoriškumą, o ne norą pasiekti susitarimą ar kompromisą, geranoriškai išspręsti konfliktą ir tai gali formuoti nepalankią nuomonę apie teisingumo vykdymą, sudaryti įspūdį, kad teisėja galimai naudojasi savo įtaka ir statusu, siekdama asmeninių tikslų. Padariusi išvadą, kad teisėja Vida Jegorovienė bendraudama su notare J. R. ir turėdama jai priekaištų turėjo elgtis santūriau, dalykiškiau, korektiškiau, Komisija konstatavo esant požymių, jog teisėja Vida Jegorovienė pažeidė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintus pagrindinius teisėjų elgesio principus, o būtent: pagarbos žmogui, padorumo ir pavyzdingumo.

Be to, Komisija nustatė, kad bylos nagrinėjimas civilinėje byloje Nr. 2A-403-429/2020 neįvyko dėl teisėjos Vidos Jegorovienės kaltės – teismo posėdis paskirtu laiku, t. y. 2019 m. lapkričio 21 d. 13.15 val., nevyko, teisėja Vida Jegorovienė į posėdį neatvyko ir neatvykimo fakto bei priežasčių byloje dalyvaujantiems asmenims nepranešė, be to, kitas teisėjos Vidos Jegorovienės paskirtas teismo posėdis turėjo vykti 2020 m. sausio 16 d. 9.15 val., tačiau prasidėjo tik 10.01 val. Atsižvelgdama į tai, Komisija padarė išvadą, kad dėl aptartų bylos nagrinėjimo aplinkybių užsitęsęs bylos nagrinėjimas turėjo neigiamos įtakos byloje dalyvaujantiems asmenims, kuriems apie teisėjos Vidos Jegorovienės neatvykimą ir vėlavimą nebuvo tinkamai pranešta. Komisijos vertinimu, nustatytos aplinkybės leidžia konstatuoti, kad teisėja Vida Jegorovienė pažemino teisėjo vardą, nepagrįstai atsisakydama vykdyti teisėjo pareigas, t. y. be pateisinamos priežasties neatlikdama teisėjo pareigos nustatytu laiku ir nustatyta tvarka nagrinėti priskirtą bylą bei laikytis bylų nagrinėjimo grafiko, o jį pakeitus paaiškinti proceso dalyviams pasikeitimo priežastis (Teismų įstatymo 83 straipsnio 3 dalis). Dėl tokio teisėjos Vidos Jegorovienės elgesio, susijusio su teisėjos požiūriu į bylos nagrinėjimą, bei tokio elgesio pasekmių proceso dalyvių atžvilgiu nukenčia teisėjo vardas, nesaugoma profesijos garbė ir prestižas, o tai kenkia teisminės valdžios autoritetui. Komisijos nuomone, teisėja Vida Jegorovienė, nagrinėdama civilinę bylą Nr. 2A-403-429/2020, nesilaikė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pagarbos žmogui, pavyzdingumo ir pareigingumo principų reikalavimų, ir tai sudaro teisėjos drausminės atsakomybės pagrindą.

Iškeldama drausmės bylą teisėjai Vidai Jegorovienei sprendime Komisija konstatavo, kad teisėjos Vidos Jegorovienės priimtų nutarčių turinys civilinėse bylose Nr. e2-1688-429/2020, Nr. e2-504-429/2020, Nr. e2-401-429/2020 neatitiko procesiniam dokumentui keliamų kokybės standartų reikalavimų, teismo procesinių sprendimų motyvai nesuprantami, jų formuluotės ieškovo T. B. atžvilgiu yra neaiškaus turinio, t. y. procesiniame dokumente dėstomi ne teisiniai argumentai, bet reiškiami subjektyvi teisėjos nuomonė. Be to, Komisija konstatavo, kad 2020 m. sausio 21 d. civilinėje byloje Nr. e2-402-429/2020, 2020 m. vasario 3 d. civilinėje byloje

Nr. e2YT-3062-429/2020, 2020 m. vasario 10 d. civilinėje byloje Nr. 2YT-702-429/2020, 2020 m. vasario 17 d. civilinėje byloje Nr. e2YT-2430-429/2020, 2020 m. vasario 27 d. civilinėje byloje Nr. 2YT-4068-429/2020; 2020 m. vasario 28 d. civilinėje byloje Nr. e2YT-2977-429/2020; 2020 m. kovo 2 d. civilinėje byloje Nr. 2YT-5714-429/2020; 2020 m. kovo 3 d. civilinėje byloje Nr. e2-27536-429/2019; 2020 m. kovo 4 d. civilinėje byloje Nr. S2-7928-429/2020; 2020 m. kovo 4 d. civilinėje byloje Nr. e2-1636-429/2020; 2020 m. kovo 5 d. civilinėje byloje Nr. 2-7785-429/2020; 2020 m. kovo 6 d. civilinėje byloje Nr. 2YT-894-429/2020; 2020 m. kovo 6 d. civilinėje byloje L2-6026-429/2020 teisėjos Vidos Jegorovienės priimtose atskirose nutartyse (kuriomis Kauno apygardos prokuratūros prokurorui pranešama, kad bylose dalyvavusių asmenų veiksmuose galimai yra nusikalstamos veikos požymių, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 182, 189–189¹, 209, 216, 222 ir (ar) kt. straipsniuose) nurodyti motyvai ir teiginiai dalyvaujančių fizinių asmenų atžvilgiu yra grindžiami hipotezėmis, teisėjos subjektyvia nuomone bei įtarimais, matyti, kad nutartyse nurodomos aplinkybės yra nesusijusios su procesinių dokumentų (prašymo išduoti teismo leidimą, patvirtinti taikos sutartį, pareiškimo dėl santuokos nutraukimo bendru sutarimu ir kt.) reikalavimais ar apskritai su teisėjos nagrinėtomis bylomis. Komisija padarė išvadą, kad teisėjos Vidos Jegorovienės elgesys nusišalinant nuo trijų civilinių bylų nagrinėjimo bei priimtos atskirosios nutartys civilinėse bylose dalyvaujančių asmenų atžvilgiu pažeidžia byloje dalyvaujančių asmenų teisę į privatų gyvenimą, neatitinka reikalavimo tinkamai motyvuoti priimamą procesinį sprendimą (taip, kad jis būtų suprantamas kiekvienam asmeniui), yra nesuderinamas su teisėjams keliamais ypač aukštais etikos standartais ir yra požymių, jog teisėja Vida Jegorovienė pažeidė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintus pavyzdingumo bei pareigingumo principus.

Taip pat Komisija nustatė, kad teisėja Vida Jegorovienė, nagrinėdama civilinę bylą Nr. e2-9627-429/2020, iš anksto nustatytu sprendimo paskelbimo laiku, t. y. 2020 m. spalio 5 d. 15 val., nebuvo surašiusi ir nepaskelbė teismo sprendimo, procesinio sprendimo dėl sprendimo priėmimo ir paskelbimo termino pratęsimo nepriėmė. Komisija nustatė, kad ieškovas D. T. bei jo atstovė advokatė R. V. nuo 2020 m. spalio 7 d. iki 2020 m. lapkričio 3 d. ne kartą kreipėsi žodžiu (telefonu) bei raštu per EPP sistemą, ragindami teisėją Vidą Jegorovienę įkelti teismo sprendimą į elektroninę bylos kortelę, 2020 m. spalio 21 d. ieškovo atstovei teko kreiptis į apeliacinės instancijos teismą dėl įpareigojimo teisėją Vidą Jegorovienę priimti ir paskelbti sprendimą, tačiau teisėja Vida Jegorovienė sprendimą į elektroninę bylos kortelę įkėlė tik 2020 m. lapkričio 5 d., elektroniniu parašu patvirtino įkelto sprendimo kopijos tikrumą, patvirtino sprendimo priėmimo datą – 2020 m. spalio 5 d., sprendimo kopijos šalims buvo išsiųstos tik 2020 m. lapkričio 6 d. Nustačiusi, kad teisėja Vida Jegorovienė nereagavo į daugkartinius šalių prašymus, paskelbė sprendimą po mėnesio laiko, suėjęs terminui jį apskūsti apeliacine tvarka, padarė eilę šiurkščių ir akivaizdžių procesinių pažeidimų, užtęsusių civilinės bylos nagrinėjimo procesą, Komisija konstatavo, kad tokiu elgesiu teisėja padarė Teisėjų etikos kodekse nustatyto pareigingumo bei pagarbos žmogui principų pažeidimą. Aukščiau nurodytą teisėjos Vidos Jegorovienės elgesį Komisija įvertino kaip žeminantį teisėjo vardą, kenkiantį teisminės valdžios autoritetui ir sudarantį pagrindą iškelti jai drausmės bylą.

Teisėjų garbės teismo posėdyje Kauno apylinkės teismo pirmininkas A. P. palaikė teikime nurodytas aplinkybes, papildomai nurodė, kad tam tikra problema dėl teisėjos Vidos Jegorovienės elgesio (neveikimo) tęsiasi ne vienerius metus, tai prasidėjo 2018 m. – tiek jam, tiek buvusiam teismo pirmininkui, tiek teismo personalui dažnai kyla abejonių dėl to, ar teisėja neturi sveikatos problemų. Tačiau ši prezumpcija buvo kategoriškai paneigta, nes nuo 2018 m. du kartus buvo tikrinta teisėjos Vidos Jegorovienės sveikata ir abiem atvejais gydytojai davė išvadas, leidžiančius teisėjai atlikti pareigas. Teismo pirmininkas nurodė, kad ir po teikimo surašymo, jo kreipimosi į Komisiją situacija nepasikeitė, jis vis dar gauna proceso dalyvių skundų dėl teisėjos elgesio, nepagrįstų kaltinimų ar įtarimų jų atžvilgiu. Teismo pirmininko teigimu, problemos su teismo personalu taip pat tęsiasi – dėl nuolat reiškiamų įtarinėjimų, keliamos įtampos, keistų pavedimų su teisėja Vida Jegoroviene atsisako dirbti tiek teisėjų padėjėjai, tiek teismo posėdžių sekretorės. Teismo pirmininkas nurodė, kad jau metus laiko su teisėja Vida Jegoroviene nuolat dirba ta pati teisėjo padėjėja, tačiau ir ji jau prašosi pakeičiama, nes dirbti su teisėja yra psichologiškai sunku. Teismo pirmininko manymu, teisėjos bendravimas su notare J. R. turi šantažo požymių, nes nepaisant to, kad įgaliojimas buvo panaikintas, teisėja vis dar nesiliauja kreiptis į notarų biurą su įvairiausio pobūdžio paklausimais, prašymais ir

pan. Teismo pirmininko teigimu, teisėjos Vidos Jegorovienės elgesys kenkia teismų autoritetui, žemina teisėjo vardą, teisėjos elgesys nepasikeitė, todėl, jo nuomone, geriausia išeitis šiuo atveju būtų siūlyti teisėją Vidą Jegorovienę atleisti iš pareigų.

Teisėjų garbės teismo posėdyje teisėja Vida Jegorovienė nesutiko su Teisėjų etikos ir drausmės komisijos sprendimo išvadomis, prašė, esant galimybei, nutraukti jai iškeltą drausmės bylą. Teisėja nurodė, kad jokio sistemingo elgesio, darančio neigiamą įtaką atmosferai teisme, iš jos pusės nėra. Pasak teisėjos, tiek teismo posėdžių sekretorių, tiek teisėjų padėjėjų ji prašanti atlikti tik su nagrinėjamomis civilinėmis bylomis susijusius pavedimus, bendraujanti su jais dalykiškai, bendradarbiaujanti. Teisėjos teigimu, Kauno apylinkės teisme yra sukurta saugi atmosfera teismo darbuotojams ir teismo lankytojams. Teisėja nurodė, kad nuolatinės teismo posėdžių sekretorės neturi iki šiol, nuolatinės teisėjo padėjėjos taip pat neturėjo ilgą laiką. Teisėja paaiškino, kad 2020 m. spalio 1 d. 10.00 val. buvo nagrinėjama civilinė byla Nr. 2YT-30526-429/2020 dėl santuokos nutraukimo bendru sutuoktinių sutikimu, teismo posėdžio metu ji paprašė pareiškėjų asmens tapatybių kortelių, sutikrinus asmens tapatybes, kortelės liko ant stalo – pareiškėjai pamiršo jas pasiimti. Tą teisėja pastebėjo pasibaigus posėdžiui ir iš karto išbėgo ieškoti pareiškėjų, tačiau jie jau buvo išėję. Tuomet ji nuėjo pas posėdžių sekretorę ir paprašė pareiškėjams atiduoti asmens tapatybės korteles kitą dieną, t. y. kai jie atvyks į sprendimo paskelbimą, tas ir buvo padaryta. Teisėja nurodė mananti, kad teikime minimas atskirąsias nutartis bei nutartis dėl nusišalinimo ji priėmė pagrįstai. Teisėja nurodė palaikanti Komisijai teiktuose rašytiniuose paaiškinimuose išdėstytus argumentus, susijusius su notare J. R., papildomai paaiškino, kad minėto įgaliojimo, išduoto 2012 m., pagrindu vėliau vyko įvairūs veiksmai, tyrimai, patikrinimai, kurie darė įtaką daugeliui jos pačios gyvenimo aspektų. Teisėja paaiškino, kad pranešėjo statusas jai buvo suteiktas dėl įvykių, susijusių su teikime minimais teismo darbuotojais. Teisėja pripažino savo kaltę dėl sprendimo civilinėje byloje Nr. e2-9627-429/2020 pavėluoto įkėlimo į elektroninės bylos kortelę, paaiškino, kad tuo metu buvo labai didelis darbo krūvis, nurodė, kad nuoširdžiai gailisi dėl šio poelgio, supranta neigiamą šio neetiško poelgio poveikį teismų autoritetui, labai gailisi ir išgyvena, atsiprašo teismų bendruomenės ir Teisėjų garbės teismo bei prašo priimti patį švelniausią sprendimą. Dėl neįvykusio teismo posėdžio civilinėje byloje Nr. 2A-403-429/2020 teisėja paaiškino, kad iš vakaro gavo skambutį iš STT ir buvo pakviesta atvykti, todėl nebuvo galimybės atidėti teismo posėdžio. Teisėja mano, kad teisėjo pareigas ji atlieka tinkamai.

Teisėjų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylos medžiagą, išklauses Kauno apylinkės teismo pirmininko A. P., teisėjos Vidos Jegorovienės paaiškinimus,

k o n s t a t u o j a:

Pagal Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (toliau – ir Teismų įstatymas) 83 straipsnio 2 dalies 1 punktą, teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka Teisėjų garbės teisme už teisėjo vardą žeminantį poelgį. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad teisėjo vardą žeminantis poelgis – tai su teisėjo garbe nesuderinamas ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantis poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui; teisėjo vardą žeminančiu poelgiu taip pat pripažįstamas bet koks pareiginis nusižengimas – aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinamos priežasties.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – Konstitucinis Teismas) yra nurodęs, kad Konstitucijoje nenustatyta, kokie teisėjo poelgiai priskirtini prie tokių, kuriais yra pažeminamas teisėjo vardas. Formuluoant „teisėjo vardą pažeminantis poelgis“ yra talpi, ji apima ne tik teisėjo elgesį, kuriuo jis teisėjo vardą pažemino vykdydamas savo kaip teisėjo įgaliojimus, bet ir teisėjo vardą pažeminusį elgesį, nesusijusį su teisėjo įgaliojimų vykdymu. Pagal Konstituciją įstatymų leidėjas, taip pat teismų savivaldos institucijos turi diskreciją nustatyti, kokie teisėjo poelgiai yra priskirtini tokiems, kuriais pažeminamas teisėjo vardas, tačiau nei įstatymais, nei teismų savivaldos institucijų sprendimais negali būti nustatytas koks nors išsamus (baigtinis) poelgių, kuriais teisėjas pažemina teisėjo vardą, sąrašas. Ar teisėjo poelgis yra toks, kuriuo yra pažeminamas teisėjo vardas, kiekvieną kartą turi būti sprendžiama įvertinus visas su tuo poelgiu susijusias ir turinčias reikšmės bylai aplinkybes. Konstitucijos 115 straipsnio 5 punkte nustatytas poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo

vardas, suponuoja ne tik atitinkamų objektyvaus pobūdžio faktų nustatymą (konstatavimą), bet ir jų vertinimą (Konstitucinio Teismo 2006 m. lapkričio 27 d. nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 90 straipsnio 8 dalies (2002 m. sausio 24 d. redakcija) atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“).

Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2021 m. liepos 5 d. sprendimu Nr. 18P-6 iškėlė drausmės bylą teisėjai Vidai Jegorovienei už Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pagarbos žmogui, padorumo, pavyzdingumo ir pareiškimo principų pažeidimus. Komisija padarė išvadą, kad teisėja Vida Jegorovienė savo elgesiu pakenkė teismo autoritetui ir teisėjo geram vardui.

Pagrindą iškelti drausmės bylą teisėjai Vidai Jegorovienei sudarė šios faktinės aplinkybės:

- 1) bendravimas su teismo personalu;
- 2) elgesys 2020 m. spalio 1 d. teismo posėdyje civilinėje byloje Nr. 2YT-30526-429/2020;
- 3) bendravimas su notare J. R.;
- 4) neįvykęs teismo posėdis civilinėje byloje Nr. 2A-403-429/2020;
- 5) nusišalinimas nuo trijų civilinių bylų nagrinėjimo bei priimtose atskirosios nutartys aštuoniose civilinėse bylose;
- 6) procesinio sprendimo surašymo ir paskelbimo civilinėje byloje Nr. e2-9627-429/2020 terminų pažeidimas.

Dėl bendravimo su teismo personalu

Priimdama sprendimą, Teisėjų etikos ir drausmės komisija visų pirma konstatavo, kad teisėja Vida Jegorovienė pažeidė Teisėjų etikos kodekso reikalavimus darbinėje aplinkoje nekorektiškai bendraudama su teismo darbuotojais, o būtent – juos kaltindama persekiojimu, pokalbių įrašinėjimu, asmeninių daiktų ir bylų pasisavinimu, darbuotojus vadindama „slaptais agentais“, vagimis ir pan. Komisija akcentavo teisėjos Vidos Jegorovienės nepagarbaus bendravimo ir nekorektiško elgesio sistemiskumą ir nevienkartinį pobūdį ir konstatavo esant požymių, jog teisėja pažeidė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintus pagarbos žmogui, padorumo, pavyzdingumo principų reikalavimus. Teisėjų garbės teismo vertinimu, šias Komisijos nustatytas drausmės bylos aplinkybes patvirtina joje surinkti faktiniai duomenys.

Drausmės byloje nustatyta, jog teisėja Vida Jegorovienė nekorektiškai ir nedalykiškai bendrauja su teismo darbuotojais. Tai patvirtinančiais duomenimis Teisėjų garbės teismas laiko faktines aplinkybes patvirtinančius Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų darbuotojų tarnybinius raštus (pranešimus, prašymus), kuriuos jie teikė teismo pirmininkui, raštinės skyriaus vedėjai.

Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų posėdžių sekretorius A. P. teismo pirmininkui 2018 m. kovo 27 d. pateikė tarnybinį pranešimą, kuriame nurodė, jog teisėja Vida Jegorovienė jam pareiškė, kad jis ją sekė Turkijoje, taip pat teisėja jį klausinėjo apie tėvus, prašė nurodyti jų pavardes bei darbo vietas ir kaltino, kad jis yra tam tikrų tarnybų slaptas agentas ir jo darbas yra stebėti teisėjos darbą ir siųsti jos bylas ir gautus dokumentus į tam tikras saugumo struktūras. 2018 m. balandžio 6 d. tarnybiniame pranešime A. P. nurodė, kad teisėja Vida Jegorovienė klausinėjo jį apie jo gyvenamąją vietą, tačiau jis atsisakė suteikti teisėjai tokią pobūdžio informaciją. Teisėja jam pareiškė, kad duomenis apie jo gyvenamąją vietą sužinos iš personalo darbuotojų. Posėdžių sekretorius tarnybiniame pranešime nurodė, kad iš kolegės, teismo posėdžių sekretorės V. M. sužinojo, kad teisėja jai pasakė, jog ji surinko duomenis apie tai, kad A. P. yra slaptas agentas ir vagis. Be to, teisėja sekretorei pareiškė, kad vienoje iš nuotraukų matyti, kad teismo posėdžių sekretorius A. P. ją seka atostogaujant Turkijoje. 2018 m. balandžio 19 d. tarnybiniame pranešime A. P. nurodė, kad teisėja Vida Jegorovienė pareikalavo jo parašyti paaiškinimą dėl padarytos klaidos bei pareiškė, kad jis turėtų sąžinės ir pagaliau nustotų ją sekti ir nesirodyti Šilainiuose palei (*duomenys neskelbtini*) namą. Taip pat teisėja jam patarė nesusidėti su vagimis ir apgavikais bei su R. Vėliau teisėja jam pareiškė, kad ji suklydo ir matė, kad jis automobilyje važinėjo ne su R., bet su A. Teismo posėdžių sekretorius nurodė, kad dėl teisėjos kaltinimų atsirado miego sutrikimų, jis darbe jaučia įtampą, moralinį diskomfortą. Padažnėjo nuo gimimo turimų širdies sutrikimų simptomai. Minėtuose tarnybiniuose pranešimuose A. P. nurodė, kad teisėjos kaltinimai, susiję su sekimu, jam reiškiami kas 2–3 savaites.

Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų posėdžių sekretorės V. M. 2018 m. balandžio 11 d. tarnybiniame pranešime nurodyta, kad 2018 m. balandžio 6 d. teisėja Vida Jegorovienė užėjusi į kabinetą pasakė, jog A. P. ją seka, o paklausus, kam jam to reikia, teisėja pasakė, kad jis yra vagis. A. P. užėjus į kabinetą, teisėja paklausė jo gyvenamosios vietos adreso. V. M. nurodė ne kartą girdėjusi iš A. P. pasakojimų, kad jis yra teisėjos kaltinamas sekimu. Teismo posėdžių sekretorei tekę girdėti ir iš kitų teismo darbuotojų apie teisėjos Vidos Jegorovienės įtarinėjimus dėl neva dingusių daiktų iš seifo ir kt. 2018 m. balandžio 9 d. į kabinetą užėjusi teisėja Vida Jegorovienė girdint jai ir A. P. pasakė, kad jo mama gražintų tai, ką paėmė.

Kauno apylinkės teismo vyriausioji specialistė darbui su personalu R. K. R. 2018 m. balandžio 6 d. pateikė teismo pirmininkui tarnybinį pranešimą, kuriame nurodė, kad 2018 m. balandžio 6 d. teisėja Vida Jegorovienė kreipėsi prašydama pateikti informaciją apie teismo posėdžių sekretoriaus A. P. gyvenamosios vietos adresą ir kokiam rajone jis gyvena. Vyriausioji specialistė nurodė, kad ji atsisakė tai daryti, teisėjai paaiškindama, kad tai yra asmens duomenys. Tuomet teisėja jai parodė popieriaus lapus, teigdama, kad jie ištraukti iš A. P. socialinio tinklo „Facebook“ paskyros, siūlė juos paskaityti. Pasak vyriausiosios specialistės, ji turinio neskaitė.

Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teismo posėdžių sekretorė K. M. 2020 m. sausio 31 d. pateikė raštinės skyriaus vedėjai prašymą „Dėl teisėjo pakeitimo“, prašydama pakeisti jai priskirtą teisėją Vidą Jegorovienę. Prašyme nurodoma, kad dėl pablogėjusios darbo aplinkos, patiriamo streso pablogėjo sveikatos būklė, ji nebegali tinkamai atlikti teismo posėdžių sekretorei priskirtų darbo funkcijų. Teismo posėdžių sekretorė nurodė, kad dažnai tenka dirbti pietų pertraukos metu, kadangi dėl šalių arba liudytojų apklausos, kuri dažnai būna nesusijusi su bylos esme, posėdžiai užsitęsia. Prašyme nurodoma, jog teisėja ją apkaltino paėmus iš jos įgaliojimą bei mobilųjį telefoną ir perdavus kitiems teismo darbuotojams, tačiau nei telefono, nei įgaliojimo ji neėmė ir kitiems asmenims neperdavė. Pasak teismo posėdžių sekretorės, teisėja kitą dieną ją informavo, kad įgaliojimas atsirado, nes, kam reikėjo – tas pasidarė kopijas. Prašyme taip pat nurodoma, kad teisėja prašė informuoti, kad jeigu kažkam prireiks jos kitų dokumentų – ji pati tiesiogiai perduos suinteresuotiems asmenims.

Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teismo posėdžių sekretorė I. B. 2020 m. birželio 18 d. pateikė raštinės skyriaus vedėjai prašymą pakeisti jai priskirtą teisėją Vidą Jegorovienę. Prašyme nurodoma, kad dirbdama su teisėja patiria psichologinę įtampą, nepagrįstus kaltinimus dėl pokalbių įrašinėjimo, dingusių daiktų, bylų.

Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėjo padėjėja L. R. 2020 m. rugsėjo 24 d. pateikė teismo pirmininkui prašymą neskirti pavadavimo su teisėja Vida Jegoroviene. Prašyme nurodoma, kad teisėja dažnai lankosi jos kabinete, teisėja kalba apie kažkokią dingusią bylą, daiktus, esančius jos namuose ir darbo kabinete, mini, kad jai nesant jos kabinete kažkas lankosi. Prašyme nurodoma, kad iš teisėjos išsakytų teiginių neįmanoma suprasti, apie ką ji konkrečiai kalba, jos išvaizda ir elgesys kėlė įtarimą, jautėsi agresyvumas, pyktis.

Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėjo padėjėja G. K.-S. 2020 m. rugsėjo 24 d. pateikė teismo pirmininkui prašymą neskirti dirbti su teisėja Vida Jegoroviene. Prašyme nurodoma, kad teisėja ją bei jos kolegę L. R. kaltina neegzistuojančiais dalykais, neva jos užsiima neteisėtu verslu, ima teisėjai priklausančius daiktus, bylas ne tik iš darbo kabineto, bet ir iš namų. Prašyme taip pat nurodoma, kad teisėja kiekvieną dieną vaikšto į kabinetą, klausinėja apie dalykus, kurie nėra susiję su darbu, be to, pavesdavo atlikti jos kompetencijai nepriklausančius darbus, ne kartą prašė skambinti iš asmeninio telefono ir kažką surasti.

Teisėjų garbės teismas pažymi, kad teisėjui visuomenė pagrįstai kelia aukštesnius elgesio standartus, nei kitiems asmenims, kadangi būtent su teisėjo vardu yra siejamos teisingumo, pagarbos, korektiškumo sąvokos. Tiek eidamas tiesiogines pareigas, tiek laisvu nuo pareigų atlikimo metu jis turi vadovautis Teisėjų etikos kodekse įtvirtintais pagarbos žmogui, pavyzdingumo, pareigingumo principais, laikytis šiame kodekse nustatytų teisėjų etikos taisyklių. Kiekvienas teisėjas turi būti nepriekaištingos reputacijos, o tai, be kita ko, reiškia, kad teisėjas turi elgtis mandagiai, korektiškai, padoriai, pavyzdingai, kad savo žodžiais ar formuluotėmis nesuteiktų pagrindo abejoti teisėjo ir teismo autoritetu bei jo nemenkintų.

Teisėja Vida Jegorovienė Teisėjų garbės teismo posėdyje nurodė mananti, kad visos problemos kyla dėl to, kad ji neturi nuolatinės teismo posėdžių sekretorės, taip pat ilgą laiką neturėjo

nuolatinio teisėjo padėjėjo. Teisėjos teigimu, jokio sistemingo elgesio, darančio neigiamą įtaką atmosferai teisme iš jos pusės nėra, o teismo posėdžių sekretorių ir teisėjų padėjėjų ji prašanti atlikti tik su nagrinėjamos civilinės bylos susijusius pavedimus, bendraujanti su jais dalykiškai, bendradarbiaujanti, tačiau tokių teiginių patvirtinimui objektyvių duomenų nepateikė. Priešingai – byloje esantys teismo darbuotojų tarnybiniai raštai patvirtina, kad teisėja Vida Jegorovienė teismo posėdžių sekretorių A. P. ne kartą kaltino jos sekimu ir kitomis nusikalstamomis veikomis, vadino vagimi, slaptuoju agentu, teismo posėdžių sekretorę K. M. kaltino įgaliojimo ir mobiliojo telefono pasisavinimu, teisėjų padėjėjas G. K.-S. ir L. R. – vertimusi neteisėtu verslu, teisėjos asmeninių daiktų, bylų pasisavinimu. Šie duomenys patvirtina, kad teisėjos Vidos Jegorovienės netinkamas, nepagarbus elgesys su teismo personalu nebuvo vienkartinis, atsitiktinis incidentas, ir tai rodo teisėjos nedalykiško, nepagarbaus bendravimo ir nekorektiško elgesio sistemiskumą bei nevienkartinį pobūdį. Bylos duomenimis nustatyta, kad dėl netinkamo, nepagarbaus, nekorektiško elgesio su teisėja Vida Jegoroviene atsisako dirbti tiek teismo posėdžių sekretoriai, tiek teisėjų padėjėjai. Šias aplinkybes Teisėjų garbės teismo posėdžio metu patvirtino ir Kauno apylinkės teismo pirmininkas, nurodydamas, kad problemos su teismo personalu tęsiasi ir po teikimo surašymo – dėl teisėjos nuolat reiškiamų įtarinėjimų, keliamos įtampos, keistų pavedimų su ja atsisako dirbti tiek teisėjų padėjėjai, tiek teismo posėdžių sekretorės.

Teisėjų garbės teismas neturi pagrindo abejoti jam pateiktais dokumentais ir Kauno apylinkės teismo pirmininko paaiškinimais, todėl, įvertinęs turimą drausmės bylos medžiagą, konstatuoja, kad yra pakankamai duomenų, jog teisėja Vida Jegorovienė, darbinėje aplinkoje bendraudama su teismo personalu, nesilaikė Teisėjų etikos kodekso reikalavimų: buvo nekorektiška, nemandagi, negerbė kito asmens, jį įžeidinėjo. Tai reiškia, kad yra pagrindas konstatuoti, jog teisėja pažeidė Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnio 1 punkte, 13 straipsnio 1, 3–5 punktuose įtvirtintus pagarbos žmogui ir padorumo reikalavimus. Tokiu elgesiu teisėja Vida Jegorovienė taip pat pažeidė Teisėjų etikos kodekso 14 straipsnio 1 ir 2 punktuose numatytą pareigą profesinėje veikloje ir privačiame gyvenime savo elgesiu, kalba rodyti pavyzdį, laikytis visuotinai pripažintų moralės normų ir etikos reikalavimų, nežeminti teisėjo vardo, saugoti savo profesijos garbę ir prestižą. Toks teisėjos Vidos Jegorovienės elgesys nesuderinamas su geru teisėjo vardu ir kenkia teismo autoritetui. Konstatuotina, kad šioje dalyje nustatytas teisėjos Vidos Jegorovienės drausminės atsakomybės pagrindas (Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktas, 3 dalis).

Dėl elgesio 2020 m. spalio 1 d. teismo posėdyje civilinėje byloje Nr. 2YT-30526-429/2020

Komisija sprendime taip pat konstatavo, kad teisėja Vida Jegorovienė, nagrinėdama civilinę bylą 2YT-30526-429/2020, nesilaikė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pagarbos žmogui, padorumo ir pavyzdingumo reikalavimų, nes 2020 m. spalio 1 d. 10 val. vykusio teismo posėdžio metu nedalykiškai ir nekorektiškai bendravo su pareiškėjais R. M.-K. ir R. K. (uždavė klausimus apie pareiškėjų gaunamas pajamas iš galimai neteisėtos (nusikalstamos) veikos, kaltino pareiškėją brovimusi į jos butą) bei iš karto po posėdžio negrąžino jiems asmens tapatybės kortelių.

Teisėjų garbės teismo posėdyje teisėja Vida Jegorovienė nurodė, kad 2020 m. spalio 1 d. 10 val. buvo nagrinėjama civilinė byla Nr. 2YT-30526-429/2020 dėl santuokos nutraukimo bendru sutuoktinių sutikimu, teismo posėdžio metu, sutikrinus pareiškėjų tapatybes, asmens tapatybės kortelės liko ant stalo – pareiškėjai pamiršo jas pasiimti. Tą teisėja pastebėjo pasibaigus posėdžiui ir iš karto išbėgo ieškoti pareiškėjų, tačiau jie jau buvo išėję. Tuomet ji nuėjo pas posėdžių sekretorę ir paprašė pareiškėjams atiduoti asmens tapatybės korteles kitą dieną, t. y. kai jie atvyks į sprendimo paskelbimą, tas ir buvo padaryta. Šias teisėjos nurodytas aplinkybes patvirtina ir byloje esantis teismo posėdžių sekretorės K. Š. 2020 m. spalio 28 d. paaiškinimas, kuriame nurodyta, jog teisėja Vida Jegorovienė atnešė pareiškėjų R. M.-K. ir R. K. asmens tapatybių korteles ir paprašė grąžinti jas pareiškėjams. 2020 m. spalio 2 d. pareiškėjams atvykus į sprendimo paskelbimą, asmens tapatybės kortelės buvo grąžintos.

Nors drausmės byloje esančiame pareiškėjų R. M.-K. ir R. K. 2020 m. spalio 2 d. pareiškime nurodyta, kad teismo posėdžio metu teisėja Vida Jegorovienė klausinėjo apie pareiškėjų gyvenamąją vietą ir jų pajamas, gaunamas galimai iš nusikalstamos veikos, bei apkaltino brovimusi

į jos butą, tačiau pati teisėja Vida Jegorovienė tiek byloje pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose, tiek Komisijos posėdyje teigė, kad minėtų kaltinimų pareiškėjams nereikškė.

Iš drausmės byloje esančio Kauno apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 7 d. išankstinio tyrimo akto Nr. V4-1440 matyti, kad, atsižvelgus į 2020 m. spalio 1 d. posėdyje dalyvavusių asmenų paaiškinimų priešaringumą, dėl situacijos pobūdžio (bylose dėl santuokos nutraukimo bendru sutikimu teismo posėdžio garso įrašas nedaromas, teismo posėdžių sekretorė nedalyvauja) nesant galimybės surinkti papildomos informacijos ar duomenų, buvo nutarta neatlikti neplaninio tikslinio teisėjos Vidos Jegorovienės veiklos patikrinimo pagal R. M.-K. ir R. K. 2020 m. spalio 2 d. pareiškime nurodytas aplinkybes.

Įvertinęs nurodytas aplinkybes, Teisėjų garbės teismas konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju drausmės byloje nėra pakankamai objektyvių duomenų, leidžiančių daryti vienareikšmišką išvadą, jog teisėja Vida Jegorovienė, nagrinėdama civilinę bylą Nr. 2YT-30526-429/2020, 2020 m. spalio 1 d. teismo posėdžio metu elgėsi neetiškai. Atsižvelgus į nurodytas aplinkybes, nenustačius nurodytuose teisėjos Vidos Jegorovienės veiksmuose Teisėjų etikos kodekso pagarbos žmogui (6 straipsnio 1 punktas), padorumo (13 straipsnio 1, 3, 5 punktai), pavyzdingumo (14 straipsnio 1, 2 punktai) principų reikalavimų pažeidimų, vadovaujantis Teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei Teisėjų garbės teismo nuostatų 40.1 papunkčiu, ši drausmės bylos dalis nutrauktina.

Dėl bendravimo su notare J. R.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija kaip vieną iš pagrindų iškelti teisėjai Vidai Jegorovienei drausmės bylą nurodė faktą, kad teisėja Vida Jegorovienė ne vienerius metus su notare J. R. aiškinasi įgaliojimo išdavimo aplinkybes ir toks teisėjos elgesys, Komisijos vertinimu, gali sudaryti pagrindą kitiems asmenims manyti, kad teisėja naudojasi savo pareigomis ir tokiu būdu daro neleistiną poveikį notarei ir jos biuro darbuotojams. Komisija sprendime taip pat akcentavo, kad teisėjas, kaip ir kiekvienas kitas asmuo, turi teisę kreiptis į kitas institucijas, tarp jų ir į notarų biurą, ir ši teisė vien dėl ypatingo teisėjo statuso iš jo negali būti atimama. Tačiau, vertindama situaciją teisėjų etikos aspektu, Komisija pažymėjo, kad teisėja Vida Jegorovienė, bendraudama su notare J. R. ir turėdama jai priekaištų, turėjo elgtis santūriau, dalykiškiau, korektiškiau.

Teisėjų garbės teismas, pritardamas Komisijos sprendime išreikštai pozicijai, pažymi, kad teisėjas, kaip ir kiekvienas kitas asmuo, siekdamas, kad būtų apgintos jo pažeistos teisės, pripažįstamos jam Konstitucija ar įstatymais, turi teisę kreiptis į teismą, taip pat ir į kitas institucijas, ir ši teisė vien dėl ypatingo teisėjo statuso iš jo negali būti atimama ar koku nors būdu ribojama. Tačiau Teisėjų garbės teismas nesutinka su Komisijos padaryta išvada, kad teisėjos Vidos Jegorovienės elgesys, kuomet ji kreipėsi į (*duomenys neskelbtini*) notarų biurą, norėdama išsiaiškinti įvairius klausimus, susijusius su notarės J. R. išduotu įgaliojimu, taip pat teikė skundus dėl notarės veiksmų atitinkamoms institucijoms, turėtų būti vertinamas kaip naudojimasis teisėjos padėtimi (teisėjos pareigomis) ir tokiu būdu pažeidžiantis Teisėjų etikos kodekso reikalavimus.

Drausmės byloje nustatyta, kad (*duomenys neskelbtini*) notarų biuro notarė J. R. kelis kartus kreipėsi į Kauno apylinkės teismo pirmininką (2020 m. vasario 3 d. raštu, 2021 m. vasario 25 d. raštu) dėl keletą metų besitęsiančių teisėjos Vidos Jegorovienės žodinių, rašytinių paklausimų, apsilankymų notarų biure be išankstinio suderinimo. Notarė rašte teigia, kad teisėja Vida Jegorovienė ir toliau naudojasi savo padėtimi, daro spaudimą, kaltina nebūtais dalykais, žalos jai padarymu, todėl notarė prašo imtis veiksmų dėl tokio neadekvataus teisėjos elgesio.

Teisėja Vida Jegorovienė tiek paaiškiniame, teiktame Komisijai, tiek Teisėjų garbės teismo posėdyje neneigė, kad lankosi pas notarę J. R., aiškinasi įvairias aplinkybes, kadangi, jos teigimu, minėto įgaliojimo, išduoto 2012 m., pagrindu vėliau vyko įvairūs veiksmai, tyrimai, patikrinimai, kurie darė įtaką daugeliui jos pačios gyvenimo aspektų.

Teisėjų garbės teismas pažymi, kad visose situacijose teisėjo elgesys turėtų būti diskretiškas, ypač atidus, padorus ir sąžiningas, jis turėtų siekti kompromiso, stengtis išspręsti konfliktą taikiai, nusileisti, parodyti savo geranoriškumą, nebandyti įgyvendinti jėga savo teisių – *noblesse oblige* (aukšta padėtis įpareigoja), ir sutinka su Komisijos argumentais dėl to, kad, bendraudama su notare J. R. ir turėdama jai priekaištų, teisėja turėjo elgtis santūriau, dalykiškiau,

korektiškiau. Teisėjų garbės teismo manymu, teisėja Vida Jegorovienė galimai kiek per daug yra ištraukusi į aplinkybių, susijusių su 2012 m. kovo 2 d. jai išduotu įgaliojimu (jo panaikinimu), aiškinimąsi su notare J. R.. Tačiau, kita vertus, negalima paneigti teisėjos teisės aiškintis jai kylančius klausimus, susijusius su 2012 m. kovo 2 d. įgaliojimu, kurie, kaip matyti iš teisėjos paaiškinimų, jos manymu, vis dar egzistuoja ir lieka neišspęsti.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, vertintina, kad teisėjos Vidos Jegorovienės veiksmai, kuomet ji dėl įvairių jai kylančių neaiškumų, susijusių su 2012 m. kovo 2 d. išduotu įgaliojimu, kreipėsi į (*duomenys neskelbtini*) notarų biurą, ar konkrečiai – į notarę J. R., iš esmės nėra pakankami konstatuoti, kad buvo pažeisti Teisėjų etikos kodekso reikalavimai. Atsižvelgdamas į išdėstytus argumentus, Teisėjų garbės teismas nutaria šią drausmės bylos dalį nutraukti nesant drausminės atsakomybės pagrindų (Teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 1 punktą, Teisėjų garbės teismo nuostatų 40.1 papunktis).

Dėl neįvykusio teismo posėdžio civilinėje byloje Nr. 2A-403-429/2020

Teisėjų etikos ir drausmės komisija nustatė, kad civilinėje byloje Nr. 2A-403-429/2020 pagal pareiškėjų J. K., K. V. prašymą dėl taikos sutarties patvirtinimo 2019 m. lapkričio 21 d. 13.15 val. paskirtas teismo posėdis neįvyko, nes teisėja Vida Jegorovienė į posėdį neatvyko ir neatvykimo priežasčių nepranešė. Teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis, bylos kortelėje 2019 m. lapkričio 21 d. teismo posėdžio pastabose pažymėta, kad, dėl svarbių priežasčių teisėjai išvykus, bylos nagrinėjimas perskirtas į 2020 m. sausio 16 d. 9 val. 15 min. Komisija nustatė, kad duomenų, jog apie perskirtą posėdžio datą iki posėdžio pradžios būtų informuoti byloje dalyvaujantys asmenys, nėra, taip pat nėra duomenų, kokių procesiniu sprendimu (veiksmu) buvo perskirta posėdžio data. LITEKO duomenys patvirtina, kad kitą dieną po neįvykusio teismo posėdžio, t. y. 2019 m. lapkričio 22 d., byloje dalyvaujantiems asmenims buvo išsiųsti pranešimai dėl atvykimo į teismo posėdį 2020 m. sausio 16 d. 9.15 val., tačiau nustatyta, kad ir į pastarąjį posėdį teisėja Vida Jegorovienė atvyko pavėlavusi, t. y. posėdis prasidėjo ne 9.15 val., o 10.01 val.

Teisėjų garbės teismo vertinimu, Komisijos nustatytas drausmės bylos aplinkybes patvirtina surinkti faktiniai duomenys. Šių aplinkybių neginčijo ir teisėja Vida Jegorovienė. Todėl Teisėjų garbės teismas, iš naujo nevertindamas Komisijos nustatytų faktinių drausmės bylos aplinkybių, pripažįsta jas esant nustatytomis ir pagal savo kompetenciją sprendžia, ar šios aplinkybės sudaro pagrindą teisėjos Vidos Jegorovienės elgesį vertinti kaip neatitinkantį Teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Teisėjų etikos kodeksas nustato pagrindinius teisėjų elgesio principus. Pagal šio kodekso 5 straipsnio 10 punktą vienas iš pagrindinių teisėjų elgesio principų yra pareigingumas, kuris įpareigoja teisėją savo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai, gilintis į nagrinėjamų bylų esmę, vengti skubotumo ir paviršutiniškumo, tačiau nevilkinti teismo proceso (Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 3, 4 punktai). Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnyje įtvirtintas pagarbos žmogui principas reikalauja gerbti žmogų, jo teises ir laisves, laikytis bylų nagrinėjimo grafiko, o jį pakeitus paaiškinti proceso dalyviams pasikeitimo priežastis (1, 4 punktai). Teisėjų etikos kodekso 14 straipsnyje įtvirtintas pavyzdingumo principas reikalauja teisėją saugoti savo profesijos garbę ir prestižą (2 punktas).

Konstitucinis Teismas savo jurisprudencijoje ne kartą yra konstatavęs, kad teisėjams keliami ir itin dideli etinio bei moralinio pobūdžio reikalavimai, jų reputacija turi būti nepriekaištinga (Konstitucinio Teismo 2006 m. lapkričio 27 d. nutarimas, 2013 m. liepos 3 d. sprendimas), jie turi saugoti savo profesijos garbę ir prestižą (Konstitucinio Teismo 1999 m. gruodžio 21 d. nutarimas). Teisėjas turi jausti didelę atsakomybę už tai, kaip jis vykdo teisingumą – atlieka Konstitucijoje jam nustatytą priedermę (Konstitucinio Teismo 1999 m. gruodžio 21 d. nutarimas, 2013 m. liepos 3 d. sprendimas).

Priimdama sprendimą dėl drausmės bylos iškėlimo teisėjai Vidai Jegorovienei, Komisija konstatavo, kad civilinėje byloje Nr. 2A-403-429/2020 posėdis paskirtu laiku, t. y. 2019 m. lapkričio 21 d. 13.15 val., neįvyko, o 2020 m. sausio 16 d. posėdis prasidėjo vėliau, ne paskirtu laiku, t. y. ne 9.15 val., o 10.01 val. dėl teisėjos Vidos Jegorovienės kaltės, teisėja į 2019 m. lapkričio 21 d. posėdį

neatvyko ir neatvykimo fakto bei priežasčių byloje dalyvaujantiems asmenims nepranešė. Komisija padarė išvadą, kad dėl aptartų bylos nagrinėjimo aplinkybių užsitęsęs bylos nagrinėjimas turėjo neigiamos įtakos byloje dalyvaujantiems asmenims, kuriems apie teisėjos Vidos Jegorovienės neatvykimą ir vėlavimą nebuvo tinkamai pranešta.

Teisėja Vida Jegorovienė, neginčydama Komisijos nustatytų faktinių drausmės bylos aplinkybių, nurodė, kad teismo posėdis paskirtu laiku, t. y. 2019 m. lapkričio 21 d. 13.15 val., neįvyko dėl to, kad ji buvo iškviesta į Specialiųjų tyrimų tarnybą, todėl teismo posėdį atidėjo 2020 m. sausio 16 d. 9.15 val. Į 2020 m. sausio 16 d. 9.15 val. paskirtą teismo posėdį ji vėlavo, nes buvo iškviesta į Kauno apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Santakos policijos komisariatą dėl ikiteisminio tyrimo. Taip pat teisėja nurodė, jog jai Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra yra suteikusi pranešėjo statusą, o 2007 m. jai buvo suteiktas specialiojo liudytojo statusas, tačiau šiuos savo teiginius patvirtinančių įrodymų nepateikė.

Teisėjų garbės teismas kritiškai vertina nurodytus teisėjos Vidos Jegorovienės paaiškinimus, kadangi nei specialiojo liudytojo, nei pranešėjo statuso suteikimo faktus patvirtinančių, nei teisėjos iškvietimą į Specialiųjų tyrimų tarnybą ar policijos komisariatą įrodančių duomenų drausmės byloje nėra pateikta. Kartu Teisėjų garbės teismas pažymi, kad, net ir egzistuojant teisėjos Vidos Jegorovienės nurodomiems faktams (dėl pranešėjo, specialiojo liudytojo statuso suteikimo, iškvietimo į policijos komisariatą), šios aplinkybės savaime nėra tos, kurios pateisintų teisėjo pareigų nevykdymą.

Išanalizavęs ir įvertinęs drausmės byloje esančius duomenis, Teisėjų garbės teismas konstatuoja, kad teisėja Vida Jegorovienė, turėdama pareigą nustatyti laiku ir nustatyta tvarka nagrinėti priskirtą bylą bei laikytis bylų nagrinėjimo grafiko, o jį pakeitus paaiškinti proceso dalyviams pasikeitimo priežastis, nebuvo pakankamai rūpestinga ir pareiginga, neorganizavo savo profesinės veiklos taip, kad teismo posėdžiai civilinėje byloje Nr. 2A-403-429/2020 vyktų iš anksto nustatytu laiku, į 2019 m. lapkričio 21 d. 13.15 val. posėdį neatvyko ir neatvykimo fakto bei priežasčių byloje dalyvaujantiems asmenims nepranešė, taip pat neinformavo apie tai, kad 2020 m. sausio 16 d. 9.15 val. paskirtas teismo posėdis prasidės vėliau, nenurodė šio vėlavimo priežasčių. Pažymėtina, kad dėl tokios situacijos gali komplikotis proceso įstatymuose nustatytų nagrinėjimo teisme dalyvių procesinių teisių įgyvendinimas. Teisėjo etikos požiūriu teisėjo pareigos neatlikimas be svarbios priežasties, pakankamo rūpestingumo ir pareigingumo nebuvimas, neorganizavimas savo profesinės veiklos taip, kad bylos būtų išnagrinėtos per kuo trumpesnę laiką, yra Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnyje įtvirtinto pareigingumo, Teisėjų etikos kodekso 14 straipsnyje įtvirtinto pavyzdingumo ir Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnyje įtvirtinto pagarbos žmogui principų reikalavimų pažeidimas. Teisėjų garbės teismo vertinimu, prieš tai nurodytu teisėjos Vidos Jegorovienės elgesiu buvo pažemintas teisėjo vardas ir pakenkta teismo autoritetui. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, Teisėjų garbės teismas konstatuoja, kad teisėjos Vidos Jegorovienės drausminės atsakomybės pagrindas nustatytas (Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktas, 3 dalis).

Dėl nusišalinimo nuo trijų civilinių bylų nagrinėjimo bei priimtų atskirųjų nutarčių aštuoniose civilinėse bylose

Drausmės byloje nustatyta, kad 2020 m. sausio 24 d. teisėja Vida Jegorovienė, vadovaudamasi CPK 66 straipsnyje numatytu pagrindu, nusišalino nuo trijų civilinių bylų Nr. e2-1688-429/2020, Nr. e2-504-429/2020, Nr. e2-401-429/2020 nagrinėjimo. Kaip nusišalinimo pagrindą nutartyse nurodė: „kad posėdyje <...> atpažino vieną iš ieškovų T. B., kuris paaiškino, kad gyvena Žaliakalnyje, o anksčiau dirbo UAB „Valiutų mainai“. Viena iš valiutų keityklų apie 1996–1997 metus buvo prie pat teismo, Laisvės al., kurioje teisėja atpažino seniau minėtoje valiutų keitykloje dirbusį ieškovą T. B. (šiuo metu esanti parduotuvė, kuri prekiauja trikotažo gaminiais). Teisėjos Vidos Jegorovienės tėvai yra palaidoti Panemunės kapinėse. Nors ieškovas T. B. nenurodė savo darbo vietos bylos nagrinėjimo metu, tačiau prie Panemunės kapinių yra veikianti laidojimo firma, kurioje buvo pašarvota ir mano motina ir ne kartą teko matyti ieškovą T. B. Atsakovė šioje byloje A. Š. turi mažametį vaiką, kurio tėvas V. V., galimai dažnai lankydavosi pas mano buvusios

kaimynės E. M., kuri gyveno su teistu asmeniu S. M., vėliau su įvairiais kitais vyrais, pas kuriuos rinkdavosi būriais įvairūs teisti asmenys, bei nuolat vykdavo alkoholinių gėrimų vartojimas, triukšmas naktimis, senelį A. M., nes aš V. atpažinau iš eisenos, bei vaikstantį šalia mano daugiabučio namo prie laiptinės bei keletą kartų vakarais teko matyti pro balkoną jį nueinantį su dar vienu vyriškiu.“

Komisija dėl šių teisėjos nutartyse nurodytų argumentų iškėlė teisėjai Vidai Jegorovienei drausmės bylą, atkreipdama dėmesį į ypatingą teismo procesinio sprendimo kokybę, kaip teisingumo garanto, išraišką. Komisija konstatavo, kad nagrinėjamu atveju teisėjos Vidos Jegorovienės priimtų nutarčių turinys civilinėse bylose Nr. e2-1688-429/2020, Nr. e2-504-429/2020, Nr. e2-401-429/2020 neatitiko procesiniam dokumentui keliamų kokybės standartų reikalavimų, teismo procesinių sprendimų motyvai nesuprantami, jų formuluotės ieškovo T. B. atžvilgiu yra neaiškaus turinio, t. y. procesiniame dokumente dėstomi ne teisiniai argumentai, bet reiškiami subjektyvi teisėjos nuomonė. Komisijos nuomone, toks teisėjos Vidos Jegorovienės elgesys yra nesuderinamas su teisėjams keliamais ypač aukštais etikos standartais, yra požymių, jog ji pažeidė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintus pavyzdingumo bei pareigingumo principus.

Taip pat drausmės byloje nustatyta, kad teisėja Vida Jegorovienė nagrinėjamosiose bylose: 2020 m. sausio 21 d. civilinėje byloje Nr. e2-402-429/2020, 2020 m. vasario 3 d. civilinėje byloje Nr. e2YT-3062-429/2020, 2020 m. vasario 10 d. civilinėje byloje Nr. 2YT-702-429/2020, 2020 m. vasario 17 d. civilinėje byloje Nr. e2YT-2430-429/2020, 2020 m. vasario 27 d. civilinėje byloje Nr. 2YT-4068-429/2020; 2020 m. vasario 28 d. civilinėje byloje Nr. e2YT-2977-429/2020; 2020 m. kovo 2 d. civilinėje byloje Nr. 2YT-5714-429/2020; 2020 m. kovo 3 d. civilinėje byloje Nr. e2-27536-429/2019; 2020 m. kovo 4 d. civilinėje byloje Nr. S2-7928-429/2020; 2020 m. kovo 4 d. civilinėje byloje Nr. e2-1636-429/2020; 2020 m. kovo 5 d. civilinėje byloje Nr. 2-7785-429/2020; 2020 m. kovo 6 d. civilinėje byloje Nr. 2YT-894-429/2020; 2020 m. kovo 6 d. civilinėje byloje L2-6026-429/2020, priėmė atskiras nutartis, kuriomis nutarė pranešti Kauno apygardos prokuratūros prokurorui, kad bylose dalyvavusių asmenų veiksmuose galimai yra nusikalstamos veikos požymių, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 182, 189–189¹, 209, 216, 222 ir (ar) kt. straipsniuose.

Komisija, padariusi išvadą, kad teisėjos Vidos Jegorovienės atskirose nutartyse nurodyti motyvai ir teiginiai dalyvaujančių fizinių asmenų atžvilgiu yra grindžiami hipotezėmis, teisėjos subjektyvia nuomone bei įtarimais, o nutartyse nurodomos aplinkybės yra nesusijusios su procesinių dokumentų reikalavimais ar apskritai su teisėjos nagrinėtomis bylomis, konstatavo, kad teisėjos Vidos Jegorovienės priimtose atskirose nutartyse civilinėse bylose dalyvaujančių asmenų atžvilgiu pažeidžia byloje dalyvaujančių asmenų teisę į privatų gyvenimą, neatitinka reikalavimo tinkamai motyvuoti priimamą procesinį sprendimą (taip, kad jis būtų suprantamas kiekvienam asmeniui), yra nesuderinamas su teisėjams keliamais ypač aukštais etikos standartais ir yra požymių, jog teisėja Vida Jegorovienė pažeidė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintus pavyzdingumo, pareigingumo principus. Toks teisėjos Vidos Jegorovienės elgesys vertintinas kaip žeminantis teisėjo vardą bei kenkiantis teisminės valdžios autoritetui, ir tai sudaro teisėjos drausminės atsakomybės pagrindą.

Teisėjų garbės teismas pirmiausia pažymi, kad procesinių sprendimų priėmimas yra procesinė teismo veikla vykdančią teisingumą konkrečioje byloje. Teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai; teisėjai ir teismai, vykdydami teisingumą, yra nepriklausomi (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 str.). Teisėjas, atlikdamas savo konstitucinę pareigą vykdyti teisingumą, bylas nagrinėja savarankiškai, savo nuožiūra sprendžia visus su nagrinėjama byla susijusius klausimus, priima sprendimą remdamasis visapusišku bylos medžiagos vertinimu, teise, vidiniu įsitikinimu, etikos reikalavimais. Kitų institucijų ar asmenų kišimasis į teisėjo ar teismo veiklą draudžiamas ir užtraukia įstatymo numatytą atsakomybę (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 114 str.). Teisėjų garbės teismas neturi teisės kištis į teisingumo vykdymą ir spręsti, ar teisėjos Vidos Jegorovienės priimti procesiniai sprendimai (nutartys dėl nusišalinimo nuo civilinių bylų nagrinėjimo, civilinėse bylose priimtose atskirose nutartys) yra priimti pagrįstai. Teisėjo priimtų procesinių sprendimų ir atliktų procesinių veiksmų teisėtumas ir pagrįstumas gali būti patikrintas tik instancine tvarka.

Ne mažiau svarbu pažymėti, kad procesinis nušalinimo (nusišalinimo) institutas – valstybės sukurta teisinė priemonė, skirta užtikrinti asmeniui teisę į nešališką teismą. Teisė į nešališką teismą yra viena žmogaus teisių, ginamų tiek nacionaliniu, tiek tarptautiniu lygmeniu (Konstitucijos 29 straipsnis, 31 straipsnio 2 dalis, 109 straipsnis, Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių konvencijos (toliau – ir Konvencija) 6 straipsnio 1 dalis). Tai reiškia, kad kiekvienos bylos tinkamo išnagrinėjimo sąlyga yra nustatymas aplinkybės, ar bylą nagrinėjantis teismas yra pripažįstamas kaip nešališkas ir gali būti tinkamas forumas spręsti bylos klausimus iš esmės. Todėl teisėjas, kuris pradėdamas nagrinėti bylą pirmiausia stengiasi išsiaiškinti, yra ar nėra pagrindų jam nusišalinti ar būti nušalintam, elgiasi tinkamai.

Siekiant užtikrinti realų teisės į nešališką ir objektyvų teismą įgyvendinimą, CPK normose įtvirtintas nušalinimo institutas. Byloje dalyvaujantis asmuo, manydamas, kad jo bylą nagrinėjantis teisėjas gali būti neobjektyvus ir šališkas, gali, remdamasis CPK 65–66 straipsniuose nurodytomis aplinkybėmis, teikti motyvuotą teisėjo nušalinimo pareiškimą (CPK 68 straipsnis). Be to, CPK 65, 66 straipsniuose įtvirtinta teisėjo pareiga nusišalinti, kai egzistuoja atitinkamos aplinkybės, keliančios (ar galinčios kelti) abejonių dėl teisėjo nešališkumo.

Pažymėtina, kad konstitucinis teismo (teisėjo) nešališkumo principas įpareigoja teismą *in corpore* ir kiekvieną teisėjų kolegijos narį atskirai būti aktyvius saugant savo nešališkumą ir žmonių pasitikėjimą teismu: patiems iš karto paviešinti pagrindus, dėl kurių teisėjas gali būti laikomas šališkas, ir nusišalinti, o jei nušalinimą pareiškia proceso dalyvis – rūpestingai ištirti ir motyvuotai įvertinti proceso dalyvio išdėstytas abejones teismo nešališkumu. Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau – EŽTT) ne kartą yra pažymėjęs, kad teismo pareiga ištirti galimas abejones nešališkumu apima ne tik faktus ar įvykius, vykusius teismo bylos nagrinėjimo metu, bet ir tokius faktus ar įvykius, kurie turi įtakos vertinant teismo nešališkumą, nors ir įvyko „už teismo bylos nagrinėjimo rėmų sienų“ (pvz., EŽTT 1996 balandžio 23 d. sprendimas byloje *Remli prieš Prancūziją*).

Atsižvelgęs į išdėstytas nuostatas, Teisėjų garbės teismas konstatuoja, kad Teisėjų garbės teismas neturi teisės kištis į teisingumo vykdymą ir spręsti, ar pagrįstai teisėja Vida Jegorovienė nusišalino nuo trijų civilinių bylų nagrinėjimo, taip pat vertinti aštuoniose civilinėse bylose priimtų atskirųjų nutarčių pagrįstumo, nes tai būtų kišimasis į teisėjo procesinę veiklą ir pažeistų teisėjo nepriklausomumo principą. Teisėjas, nagrinėjantis bylą, pats sprendžia, kokius procesinius veiksmus tikslinga atlikti, kokius procesinius sprendimus priimti ir kaip juos motyvuoti. Dėl nurodytų priežasčių Teisėjų garbės teismas neturi pagrindo sutikti su Komisijos padarytomis išvadomis dėl to, kad priimdama pirmiau nurodytus procesinius sprendimus (nutartis dėl nusišalinimo nuo bylų nagrinėjimo ir atskiras nutartis) teisėja pažeidė Teisėjų etikos kodekso reikalavimus. Teisėjų garbės teismas konstatuoja, kad nėra teisėjos Vidos Jegorovienės drausminės atsakomybės pagrindo, todėl jai iškelta drausmės byla, vadovaujantis Teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei Teisėjų garbės teismo nuostatų 40.1 papunkčiu, šioje dalyje turi būti nutraukta.

Dėl procesinio sprendimo surašymo ir paskelbimo civilinėje byloje Nr. e2-9627-429/2020 terminų pažeidimo

Teisėjų etikos ir drausmės komisija sprendime iškelti drausmės bylą teisėjai Vidai Jegorovienei nustatė, kad teisėja Vida Jegorovienė iš anksto nustatytu laiku, t. y. 2020 m. spalio 5 d. 15 val., nepaskelbė ir nebuvo surašiusi sprendimo civilinėje byloje Nr. e2-9627-429/2020. Teisėja, praėjus sprendimo paskelbimo laikui, 17 val. 15 min. į elektroninę bylos kortelę LITEKO sistemoje įvedė rezultata – byla išnagrinėta (ieškinys patenkintas iš dalies), tačiau sprendimo neįkėlė, procesinio sprendimo dėl sprendimo priėmimo ir paskelbimo termino pratęsimo nepriėmė. Nustatyta, kad ieškovas D. T. bei jo atstovė advokatė R. V. nuo 2020 m. spalio 7 d. iki 2020 m. lapkričio 3 d. ne kartą kreipėsi žodžiu (telefonu) bei raštu per EPP sistemą, ragindami teisėją Vidą Jegorovienę įkelti teismo sprendimą į elektroninę bylos kortelę, o 2020 m. spalio 21 d. ieškovo atstovei advokatei R. V. teko kreiptis į apeliacinės instancijos teismą dėl įpareigojimo teisėją Vidą Jegorovienę priimti ir paskelbti sprendimą. Tačiau teisėja Vida Jegorovienė sprendimą į elektroninę bylos kortelę įkėlė tik 2020 m. lapkričio 5 d., elektroniniu parašu patvirtino įkelto sprendimo kopijos tikrumą, patvirtino sprendimo priėmimo datą – 2020 m. spalio 5 d. Nustatyta, kad sprendimo kopijos šalims buvo

išsiūstos tik 2020 m. lapkričio 6 d. Tokiais savo veiksmais teisėja pažeidė Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 3 punkte įtvirtintą pareigingumo ir 6 punkte įtvirtintą pagarbos žmogui principus. Teisėjos elgesys buvo įvertintas kaip žeminantis teisėjo vardą ir kenkiantis teisminės valdžios autoritetui.

Teisėjų garbės teismo vertinimu, Komisijos nustatytas drausmės bylos aplinkybes patvirtina surinkti faktiniai duomenys. Šių aplinkybių neginčijo ir teisėja Vida Jegorovienė. Todėl Teisėjų garbės teismas, iš naujo nevertindamas Komisijos nustatytų faktinių drausmės bylos aplinkybių, pripažįsta jas esant nustatytomis ir pagal savo kompetenciją sprendžia, ar šios aplinkybės sudaro pagrindą teisėjos Vidos Jegorovienės elgesį vertinti kaip neatitinkantį Teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Pagal CPK 268 straipsnio 11 dalį, kai sprendimo priėmimas ir paskelbimas buvo atidėtas ir nė vienas iš dalyvaujančių byloje asmenų neatvyko į teismo sprendimo paskelbimą, sprendimo paskelbimui yra prilyginamas byla išnagrinėjusio teisėjo (teisėjų kolegijos narių) pasirašyto sprendimo pateikimas teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, į kuriuos paskirti teisėjai ar teisėjas išnagrinėjo byla, raštinei teismo nurodytą sprendimo paskelbimo dieną. Šio sprendimo patvirtintos kopijos per tris darbo dienas nuo teismo nurodytos sprendimo paskelbimo dienos išsiunčiamos dalyvaujantiems byloje asmenims. Pagal CPK 269 straipsnio 1 dalį teismas, išnagrinėjęs byla, gali nutarti sprendimą priimti ir paskelbti ne vėliau kaip per dvidešimt dienų. Sprendimas priimamas per teismo nustatytą terminą, o sprendimo paskelbimo data laikoma priėmimo data.

Drausmės byloje surinkti faktiniai duomenys patvirtina, kad teisėja Vida Jegorovienė šių procesinių reikalavimų nesilaikė, nes iš anksto nustatytą sprendimo paskelbimo dieną nebuvo surašiusi sprendimo pagal CPK 268, 269 straipsniuose nustatytus reikalavimus, visas sprendimas surašytas praėjus mėnesiui nuo numatytos paskelbimo dienos. Nustatyta, kad sprendimas nebuvo paskelbtas viešai kitokiu būdu ir per protingą ir trumpiausią įmanomą laiką – į LITEKO elektroninę bylos kortelę ikeltas tik praėjus mėnesiui nuo numatytos paskelbimo dienos, nors bylos šalys ne kartą tiek žodžiu, tiek raštu ragino ikelti sprendimą. Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju teisėja Vida Jegorovienė savo elgesiu sudarė situaciją, kuomet byloje dalyvaujantys asmenys praleido terminą sprendimui apskūsti apeliacine tvarka aukštesnės instancijos teismui, tokiu būdu užkirsdama kelią bylos šalims įgyvendinti konstitucinę teisę į apeliaciją.

Nustačius aplinkybes, jog teisėja Vida Jegorovienė 2020 m. spalio 5 d. 15 val. nebuvo surašiusi ir nepaskelbė sprendimo civilinėje byloje Nr. e2-9627-429/2020, bylos šalims nebuvo užtikrinta galimybė susipažinti su priimtu teismo sprendimu jo paskelbimo dieną, taip pat tai, kad procesinio sprendimo kopijos šalims nei per tris darbo dienas nuo teismo nurodytos sprendimo paskelbimo dienos (CPK 268 straipsnio 11 dalis), nei vėliau, per protingą ir trumpiausią įmanomą laiką, nebuvo išsiūstos (sprendimo kopiją šalys gavo tik pasibaigus sprendimo apskundimo apeliacine tvarka terminui), Teisėjų garbės teismas konstatuoja, kad teisėja Vida Jegorovienė nesilaikė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pagarbos žmogui (6 straipsnio 1 punktas) ir pareigingumo (15 straipsnio 1–3 punktai) principų reikalavimų. Teisėjų garbės teismo nuomone, toks teisėjos Vidos Jegorovienės elgesys nesuderinamas su geru teisėjo vardu ir kenkia teismo autoritetui. Konstatuotina, kad šioje dalyje nustatytas teisėjos Vidos Jegorovienės drausminės atsakomybės pagrindas (Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktas, 3 dalis).

Teisėjų garbės teismas, sprenddamas dėl teisėjų drausminės atsakomybės poveikio priemonių parinkimo, atsižvelgia į padarytų pažeidimų skaičių, sunkumą ir jų padarymo aplinkybes, į tai, kad nagrinėjamu atveju nustatyti pažeidimai, susiję su teisėjos Vidos Jegorovienės neetišku bendravimu su teismo personalu, nėra vienetiniai, bet liudija tam tikrą sistemiškumą, taip pat įvertina tai, kad civilinėse bylose Nr. e2-9627-429/2020 ir Nr. 2A-403-429/2020 padarytais pažeidimais buvo suvaržytos nagrinėjimo teisme dalyvių procesinės ir konstitucinės teisės, taip pat įvertina dėl nustatytų pažeidimų atsiradusius neigiamus padarinius teisėjų ir teismų autoritetui. Taip pat, sprenddamas dėl drausminio poveikio priemonių parinkimo teisėjai Vidai Jegorovienei, Teisėjų garbės teismas atsižvelgia į tai, kad savo kaltę dėl pažeidimo, susijusio su sprendimo civilinėje byloje Nr. e2-9627-429/2020 paskelbimo ir surašymo terminų pažeidimu, teisėja pripažįsta, nuoširdžiai gailisi, anksčiau teisėja Vida Jegorovienė drausmine tvarka nebuvo bausta, taip pat įvertina visas aplinkybes, reikšmingas teisėjų drausminės atsakomybės poveikio priemonėms parinkti, ir

nusprendžia, kad teisėjai Vidai Jegorovienei skirtina Teismų įstatymo 87 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta drausminė nuobauda – papeikimas.

Teisėjų garbės teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 4 punktu, 87 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Teisėjų garbės teismo nuostatų 40.1 papunkčiu, 40.4.2 papunkčiu,

n u s p r e n d ž i a:

Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėjai Vidai Jegorovienei iškeltos drausmės bylos dalis dėl Teisėjų etikos kodekso pagarbos žmogui, padorumo, pavyzdingumo, pareigingumo principų reikalavimų pažeidimo (dėl elgesio 2020 m. spalio 1 d. teismo posėdyje civilinėje byloje Nr. 2YT-30526-429/2020; dėl bendravimo su notare J. R.; dėl nusišalinimo nuo trijų civilinių bylų nagrinėjimo bei priimtų atskirųjų nutarčių aštuoniose civilinėse bylose) nutraukti.

Kitoje drausmės bylos dalyje dėl Teisėjų etikos kodekso pagarbos žmogui, padorumo, pavyzdingumo, pareigingumo principų reikalavimų pažeidimo (dėl bendravimo su teismo personalu; dėl neįvykusio teismo posėdžio civilinėje byloje Nr. 2A-403-429/2020; dėl procesinio sprendimo civilinėje byloje Nr. e2-9627-429/2020 paskelbimo ir surašymo terminų pažeidimo) Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėjai Vidai Jegorovienei skirti papeikimą.

Šis Teisėjų garbės teismo sprendimas per dešimt dienų nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.

Teisėjų garbės teismo nariai:

Virgilijus Grabinskas

Diana Labokaitė

Rasa Lapėnienė

Birutė Pranevičienė

Dainius Raižys

Vita Valeckaitė

Vigintas Višinskis