



TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA

S P R E N D I M A S **ATSISAKYTI IŠKELTI DRAUSMĖS BYLĄ** **TEISĖJUI V. K.**

2016 m. balandžio 4 d. Nr. 18P-2

Vilnius

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, dalyvaujant Algiui Norkūnui (pirmininkas), Dianai Butrimienei, Algimantui Čepui (pranešėjas), Veslavai Ruskan, Teodorai Staugaitienei ir Linui Žukauskui, sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiajai specialistei Aurelijai Pauliukaitei, dalyvaujant teisėjui V. K., Nacionalinės teismų administracijos patalpose išnagrinęjusi Kauno apylinkės teismo pirmininko pavaduotojos, einančios teismo pirmininko pareigas, L. Ž. teikimą dėl drausmės bylos iškelimo šio teismo teisėjui V. K., susipažinusi su medžiaga,

n u s t a t ė :

Kauno apylinkės teismo pirmininko pavaduotoja, einanti teismo pirmininko pareigas, L. Ž. (toliau – teismo pirmininkė) Teisėjų etikos ir drausmės komisijos (toliau – ir Komisija) prašo spręsti klausimą dėl drausmės bylos iškelimo šio teismo teisėjui V. K. Teikime nurodo, kad 2015 m. lapkričio 23 d. įsakymu Nr. V-257 „Dėl tikslinio patikrinimo atlikimo“ sudaryta komisija nustatė, jog teisėjas V. K. 2015 m. lapkričio 23 d. iš darbo Kauno apylinkės teisme išvyko apie 10.45 val., daugiau tą dieną į darbą negrįžo ir niekam iš teismo administracijos nepranešė nei apie išvykimo priežastis bei tikslus, nei apie tai, dėl kokių priežasčių negrįžo į darbą ir nenagrinojo tą dieną po pietų paskirtos vienos baudžiamosios bylos ir dviejų teikimų. Teikime daroma išvada, kad teisėjui V. K. sveikatos problemos, apie kurias jis nurodo savo paaiškinime, galėjo atsirasti ne per pietų pertrauką, o jau po 15.30 val., nes, jeigu teisėjas, kaip paaiškino jis pats, per savo sutuoktinę užsiregistravo pas gydytoją iš karto po to, kai pasijuto blogai, 15.30 val. teismo atstovei paskambinus į gydymo įstaigą būtų buvę pateikti duomenys apie jo registraciją klinikoje ir registratorė juos būtų nurodžiusi. Teigiama, kad teisėjas neatliko savo tiesioginių pareigų ne dėl iškilusių sveikatos problemų, o be jokios pateisinamos priežasties. Teismo pirmininkė teikime pažymi, kad teisėjas V. K. neabejotinai turėjo galimybę apie išvykimą iš darbo ir negrįžimą į darbo vietą bei savo tiesioginių pareigų neatlikimą tą pačią dieną informuoti Kauno apylinkės teismo administraciją, sekretorę, padėjėją, kadangi, kaip jis pats aiškina, buvo su draugu, skambino sutuoktinei, draugas parvežė namo ir pan. Tai, kad teisėjas tą pačią dieną nebuvo hospitalizuotas, pristatytas į skubios pagalbos skyrių, jam nebuvo kviesta greitoji medicinos pagalba, šeimos gydytojo buvo konsultuotas namuose tik apie 17.00 val. rodo, kad jis objektyviai nebuvo tokios būklės, kuri neleistų jam susisiekti su Kauno apylinkės teismo vadovu (pavaduotojais) ar kitais administracijos atstovais ir įmanomai greičiau informuoti apie negalėjimą sugrįžti į darbo vietą ir vykdyti savo tiesioginių pareigų. Teismo pirmininkės vertinimu, teisėjas V. K., nepranešdamas apie staigų sveikatos pablogėjimą ar ligą, dėl kurios jis negali būti darbo vietoje ir vykdyti tiesioginių pareigų, ir būtinybę vykti gydymo įstaigą, pažeidė Teismo pirmininko 2013 m. vasario 21 d. įsakymu Nr. 1.2-64-V patvirtintų Kauno apylinkės teismo vidaus tvarkos taisyklių 13 punkto reikalavimą, nesilaikė Teisėjų etikos kodekso 13 straipsnio 1, 3, 7 punktuose įtvirtinto padorumo, 14 straipsnio 1, 2 ir 8 punktuose įtvirtinto pavyzdingumo bei 15 straipsnio 1 ir 3 punktuose įtvirtinto pareigingumo principų reikalavimų. Teismo pirmininkė nurodo, kad teisėjas V. K. panašiomis aplinkybėmis

paliko darbo vietą, į ją negrįžo ir neatliko savo tiesioginių pareigų taip pat ir 2015 m. vasario 13 d., t. y. paskirtu laiku baudžiamojoje byloje Nr. 1-459-408/2015 nepaskelbė nuosprendžio. Dėl tokio teisėjo elgesio taip pat buvo atliktas tikslinis patikrinimas ir 2015 m. gegužės 8 d. patikrinimo akte Nr. V5-151 konstatuota, jog nustatyti, ar teisėjo V. K. veiksmuose nėra Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pagrindinių teisėjo elgesio principų pažeidimų nėra galimybės, todėl buvo apsiribota pokalbiu su teisėju.

Teisėjas V. K. 2015 m. gruodžio 3 d. rašytiniame paaiškinime teismo pirmininkui nurodo, kad 2015 m. lapkričio 23 d. į darbą atvyko 8.15 val., su posėdžių sekretore aptarė tiek rytinės, tiek ir popietinių bylų nagrinėjimą. Apie 10.45 val., išėjo į miestą pasivaikščioti, mobilaus ryšio telefoną paliko kabinete. 13.30 val. turėjo nagrinėti baudžiamąją bylą Nr. 1-1729-408-2015 ir teikimus Nr. T-2134-408-2015 ir E1-2535-408-2015, tačiau per pietų pertrauką pablogėjo sveikata (stipriai pakilo kraujo spaudimas, prasidėjo skausmai širdies plote); norėjo vykti į Šilainių šeimos sveikatos centrą, draugo telefonu paskambino žmonai, iš kurios sužinojo, kad gydytoja tuo metu jo priimti negalės, nes yra išvykusi. Sutuoktinės paprašė gydytojos vizitą užregistruoti į namus, į kuriuos jį parvežė draugas. Gydytoja namuose aplankė apie 17.00 val., diagnozavo hipertonišią ligą, išdavė nedarbingumo pažymėjimą. Pažymi, kad į darbo vietą negrįžo ir 13.30 val. nenagrinėjo bylų, kadangi buvo namuose, laukė atvykstančios gydytojos. Teismo vadovybės apie neatvykimą į popietinių bylų nagrinėjimą neinformavo dėl objektyvių aplinkybių – telefono neturėjimo.

Teisėjų etikos ir drausmės komisijos posėdyje teisėjas V. K. iš esmės palaikė rašytiniame paaiškinime išdėstytas aplinkybes. Pažymėjo, kad teismo administracijos negalėjo informuoti, nes savo mobilųjį telefoną paliko kabinete, sveikatos būklė buvo sunki, o parvykęs namo taip pat nepaskambino, nes jokio kito telefono neturėjo, sutuoktinė dar nebuvo grįžusi. Teisėjas nurodė, kad jaudinosi, jog negali informuoti teismo administracijos. Mano, kad didelių neigiamų pasekmių dėl neatvykimo į posėdį proceso dalyviams nekilo.

Drausmės bylą teisėjui V. K. kelti atsisakytina.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija iškelia teisėjui drausmės bylą, kai teisėjo veiksmuose nustato nusižengimų, numatytų Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (toliau – ir Teismų įstatymas) 83 straipsnio 2 dalyje, požymių. Teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka trimis atvejais: už teisėjo vardą žeminantį poelgį, už kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų pažeidimą ir už įstatymuose numatytų teisėjų darbinės ar politinės veiklos apribojimų nesilaikymą. Šio straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad teisėjo vardą žeminantis poelgis – tai su teisėjo garbe nesuderinamas ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantis poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui.

Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnio 4 punkte nustatytas pagarbos žmogui principas įpareigoja teisėją laikytis bylų nagrinėjimo grafiko, o jį pakeitus paaiškinti proceso dalyviams pakeitimo priežastis. Teisėjas turi visada elgtis sąžiningai (13 straipsnio 3 punktas), pavyzdingai, saugoti savo profesijos garbę ir prestižą, laikytis etikos reikalavimų (14 straipsnio 1 ir 2 punktai), laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų bei savo pareigas atlikti laiku ir nepriekaištingai (15 straipsnio 1 ir 3 punktuose įtvirtinto pareigingumo principo, įpareigojančio).

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, remdamasi turimais duomenimis bei teisėjo V. K. paaiškinimais, nustatė, kad teisėjas V. K. 2015 m. lapkričio 23 d. iš darbo Kauno apylinkės teisme išvyko apie 10.45 val. ir daugiau tą dieną į darbą negrįžo, nes jam per pietų pertrauką nuo 12.00 iki 12.45 val. atsirado sveikatos problemų – staiga pakilo kraujospūdis bei ėmė skaudėti širdį. Teisėjas V. K. apie tai, kad jam atsirado sveikatos problemų ir jis negali grįžti į darbo vietą tą pačią dieną neinformavo nei Kauno apylinkės teismo administracijos, nei sekretorės ar padėjėjos, nors 13.30 val. turėjo nagrinėti baudžiamąją bylą Nr. 1-1729-408-2015 ir teikimus Nr. T-2134-408-2015 ir E1-2535-408-2015; į baudžiamosios bylos nagrinėjimą buvo atvykę proceso dalyviai.

Įvertinusi Kauno apylinkės teismo pirmininkės pateiktą medžiagą, Komisija daro išvadą, kad nepakanka duomenų teigti, jog teisėjas V. K. 2015 m. lapkričio 23 d. į darbą po pietų pertraukos negrįžo ir bylų nenagrinėjo dėl nepateisinamos priežasties. Priešingai, aplinkybė, kad

teisėjui V. K. 2015 m. lapkričio 23 d. tikrai buvo sutrikusi sveikata, patvirtina tai, kad jam nuo 2015 m. lapkričio 23 iki 26 d. buvo išduotas nedarbingumo pažymėjimas, o 2015 m. lapkričio 24 d. jis siųstas gydytojo kardiologo apžiūrai. Tai, kad teisėjas V. K. 2015 m. lapkričio 23 d. iš darbo apie 10.45 val. išėjo palikęs įjungtą kompiuterį bei į elektros lizdą įjungtą savo mobilaus ryšio telefoną, patvirtina 2016 m. sausio 18 d. tikslinio patikrinimo akte Nr. V6-35 pateiktas teisėjo padėjėjos paaiškinimas, kuriame ji taip pat nurodo, kad nekilo abejonių, jog teisėjas į darbą gali negrįžti. Atsižvelgusi į nustatytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad teisėjas V. K. 2015 m. lapkričio 23 d. po pietų pertraukos į darbą negrįžo ir bylų nenagrinėjo dėl objektyvių priežasčių – pablogėjusios sveikatos, o teismo administracijai apie tai pranešti negalėjo, kadangi savo mobilaus ryšio telefoną buvo palikęs darbo vietoje.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija sutinka, kad teisėjas turėjo būti pareigingesnis ir žinodamas, kad po pietų turi nagrinėti bylas, net ir tuo atveju, jei buvo pamiršęs savo telefoną darbe, turėjo dėti daugiau pastangų, kad informuotų teismo administraciją apie susirgimą ir negalėjimą atvykti į posėdį (pvz., pasinaudoti internetu, iš draugo, kuris parvežė namo, telefono paskambinti informaciniu numeriu ir sužinojus teismo administracijos telefono numerį juo pranešti apie ligą ir pan.). Tačiau Komisija pažymi, kad teisėjo drausminės atsakomybės pagrindą sudaro tik šturkštus teisėjo padarytas etikos ar drausmės pažeidimas ar akivaizdžiai netinkamas teisėjo pareigų vykdymas, o ne bet koks jo darbo trūkumas. Atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad teisėjas V. K. darbe nebuvo dėl pateisinamos priežasties – pablogėjusios sveikatos – ir vien tai, kad dėl susiklosčiusių aplinkybių (telefono neturėjimo, prastos savijautos) apie tai jis nepranešė teismo administracijai, nėra pagrindo jo veiksmuose įžvelgti etikos pažeidimų požymių.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija daro išvadą, kad Kauno apylinkės teismo teisėjo V. K. veiksmuose nėra Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalyje numatytų teisėjo drausminės atsakomybės pagrindų, todėl nėra pagrindo šiam teisėjui iškelti drausmės bylą.

Komisija, vadovaudamasi Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuostatų 35.2 punktu,

nusprendžia:

Atsisakyti iškelti drausmės bylą Kauno apylinkės teismo teisėjui V. K.
Sprendimas neskundžiamas.

Komisijos nariai:

Algis Norkūnas

Diana Butrimienė

Algimantas Čepas

Veslava Ruskan

Teodora Staugaitienė

Linas Žukauskas