



TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA

SPRENDIMAS IŠKELTI DRAUSMĖS BYLĄ TEISĖJUI E. Ž.

2015 m. gegužės 11 d. Nr. 18 P-13
Vilnius

Teisėjų etikos ir drausmės komisija (toliau – ir Komisija), susidedanti iš narių Algio Norkūno (pirmininko), Algimanto Čepo (pranešėjo), Jūratės Novagročienės, Veslavos Ruskan ir Teodoros Staugaitienės, sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiajai specialistei Aurelijai Pauliukaitei, dalyvaujant Lietuvos apeliacinio teismo teisėjui, šio teismo pirmininkui E. Ž., Nacionalinės teismų administracijos patalpose išnagrinėjusi Teisėjų tarybos ir Lietuvos Respublikos Seimo nario N. P. teikimus bei Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko E. Ž. prašymą dėl konsultacijos, susipažinusi su surinkta medžiaga,

n u s t a t ė :

Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas 2015 m. vasario 25 d. kreipėsi į Komisiją, prašydamas suteikti konsultaciją, ar teisėjas yra saistomas pareigos, jei taip – kokia apimtimi, įsitikinti, kad jo atsitiktinai pasirinktos viešojo maitinimo įstaigos savininkas turi neįvykdytų įsipareigojimų tretiesiems asmenims (tarp pastarųjų ir su tokia informacija, ar jis po viešojo maitinimo paslaugų teikimo yra atsiskaitęs su savo tiekėjais, ar už toje užėjoje skambėjusią muziką apmokėta ir pan.), ar būti susipažinęs su kitais tokio asmens vykdomos veiklos ypatumais (rinkti informaciją apie atitinkamos maitinimo įstaigos savininką, jo turimas įmones ar akcijas įmonėse, bylinėjimosi istoriją ir pan.).

Lietuvos Respublikos Seimo narys N. P. (toliau – ir pareiškėjas) 2015 m. vasario 25 d. kreipėsi į Komisiją, prašydamas ištirti ir įvertinti rezonansą visuomenėje sukėlusią informaciją apie 2015 m. sausio 9 d. verslininkui A. R. priklausančioje kavinėje *duomenys neskelbtini* vykusią vakarienę, kurioje dalyvavo pats kavinės savininkas ir vienuolika Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų. Pareiškėjas prašo įvertinti, ar Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas E. Ž. ir kiti šio teismo teisėjai nenusižengė Teisėjų etikos kodekso principams ir nepažeidė teisėjų etikai keliamų reikalavimų, toleruodami neformalią vidinę atsiskaitymų specifiką; ar 11 teisėjų, dalyvaudami privačioje įmonėje surengtose vaišėse, kurias už juos grynaisiais pinigais apmokėjo kitas asmuo, neišsaugojęs apmokėjimą patvirtinančio dokumento, o po to priimdami dovanas iš tos įmonės savininko, nenusižengė Teisėjų etikos kodekso principams; ar Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas, sakydamas žurnalistams netiesą, esą jo vadovaujamo teismo teisėjai nenagrinėjo bylų, susijusių su A. R. ir jo įmonėmis, nenusižengė skaidrumo ir viešumo, sąžiningumo, padorumo ir pavyzdingumo principams. Lietuvos Respublikos Seimo narys N. P. 2015 m. kovo 5 d. papildė savo teikimą, prašydamas išsiaiškinti, už kokį nuosprendį Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai kėlė taures su verslininku A. R. ir ar tokiu elgesiu teisėjai nenusižengė Teisėjų etikos kodekso principams; nuo kada A. R. rengia krepšinio turnyrus ir kokie konkretūs teisėjai juose dalyvauja; ar teisėjai sprendė bylas, susijusias su A. R.; ar Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas žinojo, kad jo vadovaujamo teismo teisėjai dalyvauja verslininko A. R. rengiamuose krepšinio turnyruose, jei taip, ar jis nenusižengė Teisėjų etikos kodekso reikalavimams.

Teisėjų taryba kreipėsi į Komisiją su 2015 m. balandžio 24 d. nutarimu Nr. 13P-52-(7.1.2), kuriuo siūlo iškelti drausmės bylą Lietuvos apeliacinio teismo teisėjui, šio teismo pirmininkui E. Ž., vertindama jo elgesį kaip turintį Teisėjų etikos kodekso 13 str. 7 d. ir 14 str. 2 d.

reikalavimų pažeidimo požymių, dėl to, kad jis buvo nepakankamai atidus ir rūpestingas, kontroliuodamas 2015 m. sausio 9 d. vakarienės organizavimo eigą. Teisėjų tarybos nutarime atsižvelgiama į Teisėjų tarybos 2015 m. vasario 27 d. nutarimu Nr. 13P-32-(7.2.1) sudarytos komisijos tiksliniam teisėjų veiklos patikrinimui atlikti 2015 m. balandžio 17 d. patikrinimo aktą (toliau – Patikrinimo aktas) ir nurodoma, kad po teismų organizuoto Lietuvos apeliacinio teismo ir apygardų teismų įsteigimo 20-mečio renginio, 2015 m. sausio 9 d. pramogų ir konferencijų centre *duomenys neskelbtini* vykusioje vakarienėje dalyvavo Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai R. G., K. G., A. J., D. K., A. K., D. M., D. M., G. P., P.–Z., E. T., E. Ž. bei keli kitų teismų teisėjai ir kiti kviestiniai asmenys. Vakarienę tiesiogiai organizavo Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. A. Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas, šio teismo pirmininkas E. Ž. žinojo apie organizuojamą vakarienę ir organizavimui pritarė, tačiau nekontroliavo jos organizavimo eigos (vietos parinkimo, atsiskaitymo tvarkos ir kt.). Vakarienės išlaidas iš asmeninių lėšų apmokėjo Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. A. Nutarime taip pat teigiama, kad pagal „Liteko“ duomenų bazės pateikiamą informaciją apie Lietuvos apeliaciniame teisme ir (ar) Lietuvos Aukščiausiajame Teisme nagrinėjamas ir (ar) 2000–2015 m. išnagrinėtas bylas, nustatyta, kad Lietuvos Aukščiausiajame Teisme nėra ir nebuvo nagrinėjama bylų, kuriose dalyvaujančiu byloje asmeniu būtų A. R. ar su juo susiję subjektai (jo vadovaujama ir kaip vieninteliu akcininkui priklausanti *duomenys neskelbtini* (reorganizuota A. R. įmonė *duomenys neskelbtini*), *duomenys neskelbtini*, likviduojama *duomenys neskelbtini*, kurio vieninteliu akcininku ir likvidatoriumi yra A. R., Kaišiadorių smulkaus ir vidutinio verslo asociacija, kurios vadovu ir valdybos nariu yra A. R.). Lietuvos apeliaciniame teisme su A. R. susijusios 2 bylos pagal UAB „Alivdara“ ieškinį buvo išnagrinėtos 2012–2013 m.

Komisijos posėdyje Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas ir šio teismo pirmininkas E. Ž. paaiškino, kad sutinka su Teisėjų tarybos nuomone, jog jo neatsargumas bei neatidumas sudarė sąlygas kilti neigiamam žiniasklaidos ir visuomenės dėmesiui Lietuvos apeliacinio teismo atžvilgiu. Pripažino, kad, galbūt, jis, kaip teismo pirmininkas, prieš kancleriui susitarant dėl vakarienės vietos, turėjo patikrinti teismų informacinę sistemą „Liteko“, taip pat turėjo sukontroliuoti, kad tinkamai įvyktų atsiskaitymas (pinigai būtų įmokėti į pramogų ir konferencijų centro kasą). Mano, kad daugiausiai rezonanso sukėlė susitikimas su žiniasklaida, kuriame jis pasakė, kad Lietuvos apeliaciniame teisme nebuvo ir nėra nagrinėjamos bylos, susijusios su A. R. Nurodė, kad susitikimas su žiniasklaida įvyko praėjus tik kelioms valandoms po publikacijos paskelbimo, todėl informacija apie bylas nebuvo nuosekliai patikrinta („Liteko“ sistemoje buvo ieškota tik bylų, kuriose būtų minima pavardė *duomenys neskelbtini* arba juridinio asmens pavadinimas *duomenys neskelbtini*). E. Ž. išsakė nuomonę, kad jo elgesys yra vertinamas atsižvelgiant ne tiek į patį elgesį, kiek į publikacijos rezonansą visuomenėje. Sutinka, kad Patikrinimo akte faktinės aplinkybės išdėstytos teisingai. Paaiškino, kad kancleris visada padėdavo organizuoti teisėjų bendras šventes, todėl teisėjai iš asmeninių lėšų dengdami švenčių išlaidas iš kanclerio, kuris dalyvaudavo teisėjų bendrose šventėse, neimdavo pinigų – jautėsi skolingi už pagalbą. E. Ž. nurodė, kad nemano, jog iš kanclerio turėjo imti pinigus dengiant teisėjų bendrų švenčių išlaidas. E. Ž. taip pat teigia abejojantis, ar nagrinėjamu atveju tikrai turėjo pareigą domėtis, kur bus organizuojama vakarienė ir ar tikrai pinigai įmokėti į kasą. E. Ž. taip pat išsakė nuomonę, kad, jeigu kancleris, atsiskaitydamas už vakarienę, būtų paėmęs čekį, viskas būtų buvę gerai. Nežino, ar galima laikyti kanclerio sumokėtus pinigus už vakarienę dovana – mano, kad jis asmeniškai negavo 290 eurų dovanos, nes kancleris sumokėjo ne už vieną asmenį. E. Ž. mano, kad J. A. atsiskaitymas už vakarienę nebuvo pavaldaus tarnautojo dovana, o tiesiog kanclerio J. A. eilė atsiskaityti.

konstatuoja:

Teisėjų tarybos teikimas tenkintinas, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjui, šio teismo pirmininkui E. Ž. iškeltina drausmės byla. Tokiu sprendimu taip pat tenkinamas Lietuvos Respublikos Seimo nario N. P. teikimas. Žemiau išdėstyti motyvai taip pat atsako į E. Ž. konsultacijos prašymą.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija iškelia teisėjui drausmės bylą, kai teisėjo veiksmuose nustato nusižengimų, nustatytų Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalyje, požymių. Teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka trimis atvejais: už teisėjo vardą žeminantį poelgį, už kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų pažeidimą ir už įstatymuose numatytų teisėjų darbinės ar politinės veiklos apribojimų nesilaikymą. Pagal Teismų įstatymo 83 straipsnio 3 dalį, teisėjo vardą žeminantis poelgis – tai su teisėjo garbe nesuderinamas ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantis poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui. Teisėjo vardą žeminančiu poelgiu taip pat pripažįstamas bet koks pareiginis nusižengimas – aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinančios priežasties.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, remdamasi Teisėjų tarybos 2015 m. vasario 27 d. nutarimu Nr. 13P-32-(7.2.1) sudarytos tikslinio teisėjų veiklos patikrinimo komisijos Patikrinimo akte pateiktų išvadų duomenimis, E. Ž. paaiškinimais Komisijai, nustatė, kad 2015 m. sausio 9 d. vakarienę pramogų ir konferencijų centre *duomenys neskelbtini* organizavo tuometinis Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. A. su Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko E. Ž. žinia ir pritarimu, tačiau E. Ž. nekontroliavo vakarienės organizavimo. 2015 m. sausio 9 d. vakarienėje dalyvavo Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas E. Ž., šio teismo teisėjai R. G., K. G., A. J., D. K., A. K., D. M., D. M., G. P., E. T. ir D. P.-Z.; vakarienėje taip pat dalyvavo keli kitų teismų teisėjai bei kiti kviestiniai asmenys; bendrai vakarieniavo 19 asmenų. Vakarienėje dalyvavę Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai už vakarienę iškart po jos kiekvienas atskirai neatsiskaitė, teismo kancleris J. A. juos patikino, kad už vakarienę atsiskaityta. Teisėjai po kelių dienų kreipėsi į J. A., kad jis priimtų iš jų atsiskaitymą už vakarienę, tačiau J. A. pinigų nepriėmė. Po 2015 m. vasario 24 d. publikacijos dienraštyje „Lietuvos rytas“ Lietuvos apeliacinio teisėjai iš savo asmeninių lėšų grąžino J. A. 290 eurų už vakarienę pramogų ir konferencijų centre *duomenys neskelbtini*. Teisėjų tarybos pavedimu tyrimą atlikusiai komisijai vakarienėje dalyvavę teisėjai, įskaitant teismo pirmininką E. Ž., aiškino, kad pramogų ir konferencijų centro *duomenys neskelbtini* savininko A. R. nepažinojo, matė jį pirmą kartą; teisėjams susidarė įspūdis, kad A. R. buvo pažįstamas su tuometiniu kancleriu J. A. Teisėjai A. R. nesiejo su 2012–2013 m. Lietuvos apeliaciniame teisme nagrinėtomis bylomis pagal *duomenys neskelbtini* ieškinį ir nežinojo, kad A. R. yra šios bendrovės akcininkas bei vadovas. Teismo pirmininko E. Ž. aiškinimu, publikacijos dienraštyje „Lietuvos rytas“ paskelbimo dieną surengtoje spaudos konferencijoje jis pasakė, kad Lietuvos apeliaciniame teisme nėra šiuo metu nagrinėjamų su verslininku A. R. susijusių bylų. Vėliau buvo nustatyta, kad 2012–2013 m. Lietuvos apeliacinis teismas nagrinėjo dvi su verslininku A. R. susijusias bylas.

Vadovaudamasis Teisėjų etikos kodekso 12 str. 5 d. įtvirtintu sąžiningumo ir nesavanaudiškumo principu teisėjas privalo būti nepaperkamas, nepriimti dovanų, pinigų, neatlygintinų paslaugų ar kitokių prielankumo ženklų, išskirtinių lengvatų ir nuolaidų ar kitų paslaugų iš fizinių ir juridinių asmenų, jeigu tai gali sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą, paveikti nagrinėjamos bylos eigą. Vadovaudamasis padorumo principu teisėjas privalo savo elgesiu nežeminti teisėjo ir teismų vardo (Teisėjų etikos kodekso 13 str. 7 d.); remdamasis pavyzdingumo principu teisėjas privalo laikytis saugoti savo profesijos garbę ir prestižą (Teisėjų etikos kodekso 14 str. 2 p.). Pareigingumo principas įpareigoja teisėją savo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai (Teisėjų etikos kodekso 15 str. 3 d.). Bangaloro teisėjų elgesio principų, priimtų 2002 m. Hagoje vykusiame teismų pirmininkų posėdyje, 3 punkte nustatyta, kad teisėjas turi užtikrinti, kad jo elgesys protingo stebėtojo požiūriu yra nepriekaištingas. Teisėjo veiksmai ir elgesys turi patvirtinti žmonių tikėjimą teismų sistemos garbingumu.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, vadovaudamasi išdėstytomis teisėjų etikos nuostatomis, pažymi, kad teisėjo elgesio modelis formuoja visuomenės nuomonę apie teisingumo vykdymą. Pastangos suformuoti palankią nuomonę apie teisingumo vykdymą yra suprantamos ne tik kaip teisėjo orus elgesys teismo salėje ar teismo patalpose, bet taip pat kaip teisėjo tinkamas elgesys bet kurioje gyvenimiškoje situacijoje. Teisėjo veikla ne teisme bei jo privatus gyvenimas turėtų būti tokie, kad rizika, jog iškils konfliktas su jo visuomeniniu statusu, būtų minimali. Komisijos vertinimu, teisėjas neprivalo eidamas į viešojo maitinimo ar panašią įstaigą kiekvienu atveju tikrinti duomenų apie tos įstaigos savininkus, akcininkus, bylinėjimąsi teismuose ir pan.,

tačiau kiekvienu atveju teisėjas privačiame gyvenime privalo elgtis taip, kad nekiltų pretenzijų ir įtarimų dėl viešų ir privačių interesų supainiojimo, abejonių dėl nepriekaištingos reputacijos.

Viešų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymo, kurio nuostatos, be kita ko, taikomos ir teisėjams, 2 straipsnio 2, 4 ir 6 dalyse nustatyta, kad privatus interesai – tai asmens turtinis ar neturtinis suinteresuotumas, galintis turėti įtakos sprendimams atliekant tarnybines pareigas; interesų konfliktas – situacija, kai asmuo, atlikdamas pareigas ar vykdydamas pavedimą, privalo priimti sprendimą ar dalyvauti jį priimant, ar įvykdyti pavedimą, kurie susiję ir su jo privačiais interesais; asmeninis suinteresuotumas – tai asmens moralinė skola, moralinis įsipareigojimas, turtinė ar neturtinė nauda arba kitas panašaus pobūdžio interesas. Minėta, buvusio Lietuvos apeliacinio teismo kanclerio J. A. teigimu, jis savo asmeninėmis lėšomis sumokėjo už visus vakarienių dalyvavusių asmenis. Tai, kad už vakarienę iš asmeninių lėšų sumokėjo joje dalyvavęs teismo kancleris, būtų etikos požiūriu priimtina tik tuo atveju, jeigu vakarienių dalyvavę teisėjai be nepateisinamo delsimo būtų atlyginę kanclerio patirtas išlaidas. Lietuvos apeliacinio teismo kancleris yra valstybės tarnautojas, kuris (kaip nurodyta Lietuvos apeliacinio teismo nuostatų 23 p.) yra pavaldus Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkui. Tiek įsiskolinimas pavaldiems asmenims, tiek dovanų iš pavaldžių asmenų priėmimas pašaliniam stebėtojų gali sudaryti interesų konflikto regimybę. Todėl E. Ž. elgesys Komisijos vertintinas pagal Teisėjų etikos kodekso reikalavimus, nepriklausomai nuo to, ar J. A. sumokėtos sumos laikytinos dovana, ar laikytinos atsiskaitymu už anksčiau susidariusius įsiskolinimus, kaip Komisijai teigė E. Ž.

Teisėjų etikos kodekso 9 straipsnio 3 dalyje įtvirtintas nepriklausomumo principas įpareigoja teisėją neprisiimti įsipareigojimų ar nesiimti veiklos, kuri trukdys tinkamai atlikti teisėjo pareigas ar apribos jo, kaip teisėjo veiksmus. Vadovaudamasis sąžiningumo ir nesavanaudiškumo principu teisėjas privalo būti nepaperkamas, nepriimti dovanų, pinigų, neatlygintinių paslaugų ar kitokių prielankumo ženklų, išskirtinių lengvatų ir nuolaidų ar kitų paslaugų iš fizinių ir juridinių asmenų, jeigu tai gali sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą; nedalyvauti finansinėje ar komercinėje veikloje, naudodamasis savo pareigomis (Teisėjų etikos kodekso 12 str. 5 ir 6 d.). Kaip minėta, teisėjo elgesio modelis formuoja visuomenės nuomonę apie teisingumo vykdymą, todėl teisėjo veikla, nesusijusi su teisingumo vykdymu, bei jo privatus gyvenimas turėtų būti tokie, kad rizika, jog iškils konfliktas su jo visuomeniniu statusu, būtų minimali. Taigi teisėjas, tvarkydamas savo finansus ir prisiimdamas skolinius įsipareigojimus, privalo tai daryti taip, kad visuomenei nekiltų abejonių dėl jo sąžiningumo, nepriklausomumo ir nesudarytų viešų ir privačių interesų konflikto regimybės.

Komisija, laikydamosi minėtų nuostatų, daro išvadą, kad su teismo pirmininko pareigomis nesuderinamas tiek lėšų iš pavaldžių valstybės tarnautojų skolinimasis, tiek dovanų iš pavaldžių valstybės tarnautojų priėmimas. Teismo pirmininkas yra teismo vadovas, kuriam pavaldūs kiti teismo darbuotojai, taigi tiek finansinių lėšų skolinimasis, tiek dovanų priėmimas iš pavaldinių gali sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą, kai teismo pirmininkas, turėdamas priimti sprendimą dėl sau pavaldaus darbuotojo, turės privatų interesą ir asmeninį suinteresuotumą. Tokiu atveju gali nukentėti teismo darbas (darbuotojai atsiduria nelygiavertėje padėtyje), taip pat gali iškilti abejonių dėl teismo nepriklausomumo ir nešališkumo. Komisijos vertinimu, tokia situacija neatitinka Teisėjų etikos kodekso reikalavimų teisėjui būti nepriklausomam, sąžiningam ir nesavanaudiškam, vengti viešų ir privačių interesų konflikto. Šių nuostatų nesilaikymas nesuderinamas ir su Teisėjų etikos kodekse įtvirtintu padorumo principu, kuris reikalauja, kad teisėjai saugotų nepriekaištingą reputaciją.

Be to, E. Ž. nesiėmė jokių priemonių spręsti problemų, kilusių dėl netinkamo atsiskaitymo už vakarienę net ir po to, kai vakarienių dalyvavę Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai kreipėsi į jį su prašymu spręsti susidariusias problemas. Teisėjų etikos kodekso 15 str. įtvirtintas pareigingumo principas reikalauja, kad teisėjai savo pareigas atliktų nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai. Teismų įstatymo 103 straipsnio 4 dalyje nustatyta teismo pirmininko pareiga kontroliuoti, kaip laikomasi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų (ši pareiga taip pat nustatyta ir Lietuvos apeliacinio teismo nuostatuose). Todėl E. Ž. elgesys (tai, kad jis nekontroliavo, ar atsiskaitymas už bendrą teisėjų vakarienę neprieštaruoja Teisėjų etikos kodeksui, tuo labiau, tai, kad jis nevykdė šios savo funkcijos net ir po to, kai dėl susidariusios probleminės situacijos į jį, kaip

į teismo pirmininką, kreipėsi kiti teisėjai) laikytinas neatitinkančiu Teisėjų etikos kodekse įtvirtinto pareigingumo principo reikalavimų.

Apibendrinusi išdėstytus argumentus, Teisėjų etikos ir drausmės komisija konstatuoja, kad Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas ir šio teismo pirmininkas E. Ž. nekontroliavo teisėjų bendros vakarienės organizavimo ir atsiskaitymo už ją, taip pat nesprendė susidariusios probleminės situacijos net ir po to, kai į jį su tokiu prašymu kreipėsi kiti teisėjai, su kancleriu jis atsiskaitė (sumokėjo už minėtą vakarienę) tik po publikacijos žiniasklaidoje. Dėl tokio teisėjo elgesio nukentėjo teisėjo vardas, nesaugoma profesijos garbė ir prestižas, o tai kenkia teisminės valdžios autoritetui. Teisėjų etikos ir drausmės komisijos vertinimu, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo ir šio teismo pirmininko E. Ž. veiksmuose yra Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų sąžiningumo ir nesavanaudiškumo, padorumo, pavyzdingumo ir pareigingumo principų pažeidimo požymių. Toks Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo ir šio teismo pirmininko E. Ž. elgesys vertinamas kaip žeminantis teisėjo vardą ir kenkiantis teisminės valdžios autoritetui (Teismų įstatymo 83 str. 2 d. 1 p. ir 3 d.) ir tai sudaro pagrindą iškelti jam drausmės bylą.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija pažymi, kad Seimo nario N. P. teikimo ir jo papildymo dalys, kuriose nurodytos ir kitos E. Ž. elgesio aplinkybės, yra nepakankamai motyvuotos, neatitinka Komisijos nuostatų 20 punkto reikalavimų, todėl Komisija jų nenagrinėja.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, vadovaudamasi Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 83 straipsnio 3 dalimi, 84 straipsniu,

nusprendžia:

Iškelti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjui, šio teismo pirmininkui E. Ž. drausmės bylą ir ją perduoti nagrinėti Teisėjų garbės teismui.

Sprendimas neskundžiamas.

Komisijos nariai:

Algis Norkūnas

Algimantas Čepas

Jūratė Novagrockienė

Veslava Ruskan

Teodora Staugaitienė